



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

OCN „Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir

(încasarea datoriei rezultate din contractele de leasing financiar și a penalității contractuale)

împotriva încheierii din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-430/25

NR. PIGD 2-23072043-01-2r-19112025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Brăgaru)
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca)

3 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Vladimir Kovali, în interesele lui Amir Rabi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 mai 2023, OCN „Finance Leasing Company” S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Amir Rabi privind încasarea datoriei rezultate din contractele de leasing financiar, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 25 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

3. La 27 noiembrie 2024, avocatul Vladimir Kovali, în interesele lui Amir Rabi a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2024 prin care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Vladimir Kovali, în interesele lui Amir Rabi și cererii de apel declarate de avocatul Veaceslav Jarovlea, în interesele OCN „Finance Leasing Company” S.R.L și s-a acordat apelantului Amir Rabi prin intermediul avocatului Vladimir Kovali un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 5 482, 12 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

5. Prin încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Vladimir Kovali, în interesele lui Amir Rabi și apelul declarat de avocatul Jarovlea Veaceslav, în interesele OCN „Finance Leasing Company” S.R.L împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024.

6. La 10 noiembrie 2025, avocatul Vladimir Kovali, în interesele lui Amir Rabi a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 9 septembrie 2025, prin care a solicitat casarea acesteia și trimiterea cauzei spre examinare în fond la aceeași instanță în alt complet de judecată.

7. În motivarea recursului, a indicat că dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru a fost transmisă electronic Curții de Apel Centru printr-o adresă semnată digital la 28 iulie 2025, iar instanța nu a ținut cont de acest înscris autentic.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

13. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 9 septembrie 2025 și comunicată părților la 5 noiembrie 2025 (f.d. 181). Astfel, prin depunerea recursului la 10 noiembrie 2025, recurentul a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

15. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 8 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererilor de apel și s-a acordat apelantului Amir Rabi prin intermediul avocatului Vladimir Kovali un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 5 482, 12 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

16. Cu toate acestea, avocatul Vladimir Kovali, în interesele lui Amir Rabi a prezentat doar cererea de apel suplimentară (f.d. 172-175), neprezentând dovada achitării taxei de stat și taxei de timbru.

17. Dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru de către recurent a fost prezentată la materialele dosarului ca anexă la cererea de recurs, la 10 noiembrie 2025, adică peste termenul stabilit prin încheierea de a nu da curs cererilor de apel. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, Amir Rabi a achitat suma de 5 482, 12 lei în calitate de taxă de stat și suma de 200 lei în calitate de taxă de timbru la conturile corespunzătoare la 28 iulie 2025 (f.d. 189-190), adică în interiorul termenului stabilit prin încheierea Curții de Apel Centru din 8 aprilie 2025.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că achitarea în termen a taxei de timbru, fără prezentarea dovezii către instanța de judecată, nu echivalează cu o înlăturare corespunzătoare a neajunsurilor constatate la depunerea cererii de apel. Prezentarea în afara termenului a dovezii de achitare a taxei de stat în termen nu repară această omisiune (a se vedea *decizia nr. 2r-288/25, § 18*).

19. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de a nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea *decizia nr. 2r-191/25*) și în modul corespunzător (a se vedea *decizia nr. 2r-297/25*). Totuși, caracterul corespunzător al înlăturării neajunsurilor trebuie analizat de la caz la caz, în fiecare situație concretă (*decizia 2r-353/25, §19*).

20. Prin urmare, Curtea de Apel Centru a emis corect încheierea din 9 septembrie 2025, restituind cererea de apel ca urmare a neîndeplinirii obligației de a prezenta dovada achitării taxei de stat și taxei de timbru în termenul stabilit.

21. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de avocatul Vladimir Kovali, în interesele lui Amir Rabi.

Menține încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, OCN „Finance Leasing Company” S.R.L. împotriva lui Rabi Amir privind încasarea datoriei rezultate din contractile de leasing financiar, penalității contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat

