



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Vitalie Voznoi împotriva executorului judecătoresc Brihuneț (Petelca) Cristina,
intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat

(restituirea sumei)

împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-399/25

PIGD Nr.2-23074270-01-2r-24102025

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – (jud. D. Tricolici)
Curtea de Apel Centru - jud. R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari

3 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Petru Răileanu, în interesele lui Vitalie Voznoi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 mai 2023, Vitalie Voznoi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Cristina Brihuneț (Petelca), intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, privind restituirea sumei.

2. Prin hotărârea din 20 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

3. La 28 martie 2025, avocatul Petru Răileanu, în interesele lui Vitalie Voznoi, a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 20 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată repunerea în termen pentru exercitarea apelului.

4. Prin încheierea din 10 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de repunere în termen depusă de avocatul Petru Răileanu, în interesele lui Vitalie Voznoi, și a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

5. La 15 octombrie 2025, avocatul Petru Răileanu, în interesele lui Vitalie Voznoi, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, scutirea apelantului de la taxa de stat și taxa de timbru, casarea încheierii atacate și trimiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

6. În susținerea recursului, recurentul a susținut că, prin neexaminarea apelului în fond, instanța de apel a încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 CEDO. Astfel, cererea de repunere în termen a fost respinsă fără o analiză temeinică a motivelor invocate. Instanța de apel a omis să aprecieze circumstanțele obiective care au stat la baza depășirii termenului de declarare a apelului, precum și să analizeze dacă acestea constituie motive întemeiate în sensul art. 116 alin. (1) CPC.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

12. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116”.

13. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură”.

14. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții”.

15. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

”Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 10 iulie 2025 și expediată participanților la 29 septembrie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 15 octombrie 2025.

17. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 20 februarie 2025 (f.d. 53), iar la 28 martie 2025, avocatul Petru Răileanu, în interesele lui Vitalie Voznoi, a depus cerere de apel, însoțită de o solicitare de repunere în termen.

18. Completul de judecată constată că apelul a fost declarat peste termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilește un termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Termenul legal a început la 20 februarie 2025 și a expirat la 20 martie 2025.

19. Recurentul a justificat cererea de repunere în termen susținând că instanța de apel a omis să aprecieze circumstanțele obiective care au stat la baza depășirii termenului de declarare a apelului, precum și să analizeze dacă acestea constituie motive întemeiate în sensul art. 116 alin. (1) CPC.

20. Aceste susțineri nu justifică imposibilitatea de a formula apelul în termenul legal. Or, din conținutul dosarului rezultă că avocatul Petru Răileanu, în interesele lui Vitalie Voznoi, a participat la ședința în care s-a pronunțat dispozitivul hotărârii și l-a recepționat în aceeași zi (f.d. 54). De asemenea, la 21 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, la adresa *****, instanța de fond i-a expediat copia hotărârii din 20.02.2025 (f.d. 56). Cu toate acestea, apelul a fost depus abia la 28 martie 2025 (f.d. 63).

21. Avocatul Petru Răileanu, în interesele lui Vitalie Voznoi urma să manifeste o diligență și prudență adecvată raporturilor juridice la care participă pentru a depune cererea de apel în termenul legal, iar faptul că nu s-a procedat în acest mod constituie, prin prisma prevederilor art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, culpa reprezentantului Petru Răileanu.

22. Prin urmare, Completul de judecată reține că instanța de apel a apreciat în mod corect că nu au fost invocate motive justificate și nici prezentate probe concludente, în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă, care să fundamenteze cererea de repunere în termen. Recurentul nu a făcut dovada că a acționat cu diligență și buna-credință impuse de lege, iar pasivitatea procesuală manifestată a condus la pierderea dreptului de a exercita apelul în termen.

23. Față de cele reținute, cererea de repunere în termen apare ca fiind neîntemeiată, nefiind susținută de motive temeinice și incontestabile, astfel cum impune regimul juridic al art. 116 din Codul de procedură civilă.

24. Părțile trebuie să poată să exercite dreptul de a formula un apel din momentul în care pot lua cunoștință, în mod efectiv, de hotărârile judecătorești. În caz contrar, instanțele ar putea reduce substanțial termenul de formulare a apelului sau chiar ar putea face imposibil orice apel prin întârzierea comunicării hotărârilor. Ca mijloc de comunicare între organul judiciar și părți, comunicarea aduce la cunoștința părților decizia instanței și motivele acesteia, permițându-le astfel să formuleze apel dacă consideră oportun (*cauza Vachik Karapetyan și alții c. Armeniei*, nr. [15736/16](#), §88, 15 mai 2025).

25. Având în vedere că încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de avocatul Petru Răileanu, în interesele lui Vitalie Voznoi, și menține încheierea recurată.

26. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de avocatul Petru Răileanu, în interesele lui Vitalie Voznoi.

Menține încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Vitalie Voznoi împotriva executorului judecătoresc Brihuneț (Petelca) Cristina, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind restituirea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat