



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii,
împotriva lui Pavel Danu, Nicolae Cucuș, Lidiei Munteanu, Întreprinderii de Stat
„Cadastru”, Primăriei orașului Durlești și notarului public Olga Șian,
(constatarea nulității actelor juridice)

împotriva încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

(*Dosarul nr. 2r-419/25*
NR. PIGD 2-16177599-01-2r-05112025)

Cererea de revizuire a fost depusă cu omiterea termenului.

Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

3 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Vladimir Kovali, în interesele Lidiei Breazu, lui Gheorghii Durleștean, Parascoviei Miron-Țăranu, Calinei Procopii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iunie 2016, Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii, reprezentați de avocatul Iurii Florea au depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva lui Pavel Danu, Nicolae Cucuș, Lidiei Munteanu, ÎS „Cadastru”, Primăriei or. Durlești și notarului public Olga Șian prin care au solicitat constatarea nulității actelor juridice.

2. Prin hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii. Prin hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii. S-a declarat nulă decizia nr. 4 din 05 martie 1998 emisă de Primăria or. Durlești mun. Chișinău potrivit căreia s-a atribuit în proprietate Lidiei Muntean terenul agricol cu număr cadastral *****, cu suprafața de ***** ha, situat în extravilanul or. Durlești, mun. Chișinău. S-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, eliberat la 15 august 2008 pe numele Lidiei Muntean, în temeiul deciziei nr. 4 din 05 martie 1998 emisă de Primăria or. Durlești mun. Chișinău. S-a anulat procura din 20 august 2008, legalizată de notarul public Olga Șian, potrivit căreia Lidia Muntean l-a împuternicit pe Nicolae Cucuș să înregistreze actele ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu număr cadastral *****, situat în extravilanul or. Durlești mun. Chișinău și cu dreptul de vânzare a terenului. S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare din 15 septembrie 2008 încheiat între Pavel Danu și Lidia Muntean, în numele căreia a acționat Nicolae Cucuș, autentificat de notarul privat Rodica Semionova și înregistrat de organul cadastral la 22 septembrie 2008, cu nr. *****. S-a obligat Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial nr.1 mun. Chișinău, să radieze din registrul bunurilor imobile înscrierea cu privire la dreptul de proprietate pe numele lui Pavel Danu, asupra terenului cu număr cadastral ***** cu suprafața de ***** ha, situat în extravilanul or. Durlești mun. Chișinău. S-a încasat în mod solidar din contul lui Nicolae Cucuș în beneficiul reclamantilor suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de

judecată privind asistența juridică și suma de 300 lei cu titlu de taxă de stat. S-a încasat de la Nicolae Cucuș în beneficiul statului suma de 226,01 lei cu titlu de taxă de stat. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Pavel Danu. S-a casat hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii împotriva lui Pavel Danu, Nicolae Cucuș, Lidiei Munteanu, IP „Agenția Servicii Publice”, Primăriei or. Durlești și notarului public Olga Șian cu privire la constatarea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

4. La 16 noiembrie 2018 și 15 ianuarie 2019, Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii, reprezentați de avocatul Iurie Florea, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

5. Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii, reprezentați de avocatul Iurie Florea.

6. La 08 mai 2024, avocatul Vladimir Kovali, în interesele Lidiei Breazu, lui Gheorghii Durleștean, Parascoviei Miron-Țăranu, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

7. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2025 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva încheierii din 29 mai 2019 din motiv că actul judecătoresc nu se referă la fondul cauzei și nu se supune revizuirii.

8. La 27 ianuarie 2025, avocatul Vladimir Kovali, în interesele Lidiei Breazu, lui Gheorghii Durleștean, Parascoviei Miron-Țăranu, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nr. 2a-699/18 prin care a solicitat casarea acesteia, reținerea cauzei în procedura Curții de Apel Centru pentru examinarea cu menținerea hotărârii judecătorești din 4 decembrie 2017.

9. În motivarea cererii de revizuire a indicat că prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2023 a fost recunoscută vinovată Canțer Cristina Ivan în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 329 alin. (1) din Codul penal. Care a constatat că „lotul de pământ în cauză a aparținut lui Durleștean Anghel conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** eliberat lu 13.08.1998 de Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr. *** din ***** , înregistrat la OCT Chișinău, cu numărul

cadastral ***** la 15.03.2002. Ulterior în perioada din 15.08.2008 până la 18.08.2008, când Canțer Cristina suplinea funcția de secretar al Primăriei or. Durlești, de persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, i-a fost prezentat pentru a contrasemna acesteia Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 15.08.2008, pe numele cet. Muntean Lidia, în care s-a indicat că a fost perfectat în baza deciziei Primăriei or. Durlgeti, mun. Chișinău, nr. 4 din 05.03.1998, care de fapt Muntean Lidia nu a deținut niciodată teren agricol pe teritoriul or. Durlești, mun. Chișinău. La rândul său, Canțer Cristina, având o atitudine neglijentă și neconștiincioasă, nu s-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu și respectiv fără a se asigura asupra legalității eliberării Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr., a contrasemnat actul respectiv.”

10. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 iunie 2025, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Durleștean Gheorghii, Breazu Lidia, Procopii Calina și Miron-Țăranu Parascovia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2018, prin care s-a admis apelul declarat de Danu Pavel, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Durleștean Gheorghii, Breazu Lidia, Miron Țăranu-Parascovia, Procopii Galina împotriva lui Danu Pavel, Cucuș Nicolae, Muntean Lidia, Î.S. „Cadastru”, Primăria or. Durlești, notarul Șian Olga, cu privire la nulitatea actelor juridice.

11. În motivarea încheierii a fost indicat că reieșind din calculul termenului stabilit de legislator la art.450 b) CPC este de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei - în cazul prevăzut la art.449 lit.b) cererea de revizuire depusă de părțile procesului Durleștean Gheorghii, Breazu Lidia, Procopii Calina și Miron-Țăranu Parascovia la data de 27 ianuarie 2025 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2018 depășește termenul limită de 5 ani din data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.

12. Astfel, s-a constatat depășirea termenului de depunere a termenului de depunere a cererii de revizuire.

13. Nefiind de acord cu aceasta, la 28 iulie 2025, avocatul Vladimir Kovali, în interesele Lidiei Breazu, lui Gheorghii Durleștean, Parascoviei Miron-Țăranu, Calinei Procopii, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 19 iunie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2018, trimiterea cauzei spre rejudecare, sau, în subsidiar, pronunțare aunei noi hotărâri pe fond prin care să se constate nulitatea actului juridic întemeiat pe falsul constatat penal, recunoașterea

dreptului de proprietate al recurenților, obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

14. În motivarea recursului, a fost invocat că motivul revizuirii a apărut la 21 februarie 2024, data hotărârii penale irevocabile, termenul de depunere a cererii de revizuire fiind în sensul art. 450 lit. a) din Codul de procedură civilă de 3 luni. Recurentul susține că depunerea cererii de revizuire a avut loc la 8 mai 2024, adică în interiorul termenului. A raporta termenul la 31 mai 2018 ar contrazice chiar rațiunea art. 449 lit. a din Codul de procedură civilă.

15. Recurentul a mai invocat că nu au fost respectate limitele investitiei instanței de revizuire, lipsa unei motivări efective, încălcarea dreptului de proprietate și a obligațiilor pozitive ale statului, examinarea cererii de revizuire în lipsa părților.

16. În argumentarea recursului mai este invocat că din completul de judecată care a respins cererea de revizuire ar fi făcut parte Dorin Dulghieru, care ar fi fost eliberat din funcție prin Hotărârea Plenului CSM din 20 iunie 2025 și Marina Anton, care ar fi fost eliberat din funcție prin Hotărârea Plenului CSM din 24 iunie 2025. În raport cu acest argument, recurentul susține că încheierea contestată ar fi fost emisă la 26 iunie 2025. Astfel, recurentul susține că acești judecători la 26 iunie 2025 ar fi participat în mod nelegal la pronunțarea unei încheieri, deși nu mai aveau calitatea de judecători.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

20. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

21. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac”.

22. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”.

23. Art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”.

24. Art. 450 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune: a) în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă – în cazul prevăzut la art. 449 lit. a); b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b)”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 19 iunie 2025 și expediată participanților la proces la 23 iulie 2025 (Vol. II, f.d. 60). Astfel, prin depunerea recursului la 28 iulie 2025, recurentul a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

26. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins, din următoarele considerațiuni.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că recurentul în cererea sa de revizuire a invocat în calitate de temei de revizuire prevederile art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă – constatarea prin sentință penală irevocabilă comiterea a unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

28. Acestui termen de recurs îi este corespunzător termenul de depunere a cererii de revizuire prevăzut la art. 450 lit. a) din Codul de procedură civilă – 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă.

29. Totuși, potrivit pct. 13 din [hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire](#), temeiul de revizuire prevăut la art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă se referă la cazurile în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55, 59 CPC, care au luat parte la judecarea unei pricini civile, au fost condamnați printr-o sentință penală

irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile, anterior examinate.

30. În prezenta cauză, sentința penală prezentată în calitate de circumstanță care ar constitui temei de revizuire se referă la Cristina Canțer, care nu a fost participant la procesul civil în cauză.

31. Din aceste considerațiuni, emiterea sentinței vizate urmează a fi analizată nu prin prisma temeiului prevăzut la art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, dar, cum corect a procedat Curtea de Apel Centru, prin prisma temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

32. Prin urmare, Curtea de Apel Centru corect a purces la verificarea întrunirii termenului de adresare a cererii de revizuire prin raportare la prevederile art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, verificând dacă cererea de revizuire a fost depusă respectând cumulativ următoarele termene:

- 32.1. 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior;
- 32.2. 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justă constatarea Curții de Apel Centru că cererea de revizuire depusă de părțile procesului Durleștean Gheorghii, Breazu Lidia, Procopii Calina și Miron-Țăranu Parascovia la data de 27 ianuarie 2025 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2018 depășește termenul limită de 5 ani din data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.

34. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recurs este pasibilă de respingere cu menținerea încheierii Curții de Apel Centru.

35. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de avocatul Vladimir Kovali, în interesele Lidiei Breazu, lui Gheorghii Durleștean, Parascoviei Miron-Țăranu, Calinei Procopii.

Menține încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Durleștean, Lidia Breazu, Parascovia Miron-Țăranu și Galina Procopii, împotriva lui Pavel Danu, Nicolae Cucos, Lidiei Munteanu, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Primăriei orașului Durlești și notarului public Olga Șian privind constatarea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat