



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Voronovski Alexandr,

în cauza civilă, intentată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației de Proprietari din Condominiu A0150-0040 (anterior Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/634) împotriva lui Voronovski Alexandr cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de Voronovski Alexandr,

*(Dosarul nr. 2r-426/25  
NR. PIGD 2-23072381-01-2r-12112025)*

Respingerea pripită a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel în temeiul art.369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, fără a fi elucidate și analizate toate circumstanțele importante care au determinat omiterea termenului de procedură de către apelant.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: C. Roșca)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud: S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

04 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Voronovski Alexandr, Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *Judecători*  
constată următoarele:

#### ÎN FAPT:

1. La 19 mai 2023, SA „Termoelectrica”, în interesele APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634) a depus cererea de chemare în judecată, în ordinea prevăzută de art.891-894 din Codul civil și art.276<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, împotriva lui Voronovski Alexandr, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634) a sumei de 9894,35 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada aprilie 2021 – martie 2023, la locul de consum – \*\*\*\*\*, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul SA „Termoelectrica” a sumei de 296,83 de lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, precum și compensarea altor cheltuieli de judecată pe care le va suporta în prezenta cauză.

2. Prin încheierea din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634) împotriva lui Voronovski Alexandr cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 21 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea civilă depuse de SA „Termoelectrica” în interesele APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634). S-a încasat din contul lui Voronovski Alexandr în beneficiul APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634) suma de 9894,35 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată pentru perioada aprilie 2021 – martie 2023. S-a încasat din contul lui Voronovski Alexandr în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 296,83 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

4. La 19 august 2025, Voronovski Alexandr a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de apel, cu casarea hotărârii din 21 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. În motivarea cererii de repunere în termenul de apel, Voronovski Alexandr a indicat că nu a cunoscut despre prezenta cauză civilă. Cu hotărârea pronunțată și cu materialele dosarului a luat cunoștință abia la 07 august 2025.

6. Prin încheierea din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art.116 alin.(1) și art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de Voronovski Alexandr, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

7. La 21 octombrie 2025, Voronovski Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă, cu repunerea în termenul de apel și soluționarea în fond a cererii de apel.

#### SOLICITĂRILE RECURENTULUI:

8. În susținerea recursului Voronovski Alexandr a indicat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a respinge cererea sa de repunere în termenul de apel și i-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, fără a ține cont de faptul că nu a cunoscut despre prezenta cauză, prima instanță nu i-a notificat atât hotărârea, cât și actele de procedură, inclusiv cererea de chemare în judecată a SA „Termoelectrica”, în interesele APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634), iar despre hotărârea pronunțată a aflat abia după ce a luat cunoștință cu materialele dosarului.

9. Recurentul consideră că prima instanță a încălcat prevederile art.105 alin.(6) CPC potrivit căroră, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va remite organizației de exploatare a locuințelor/administratorului sau alte persoane din cadrul administrării locuințelor, în situația în care dânsul locuiește într-un imobil rezidențial cu mai multe apartamente, administrate de către un administrator.

10. La 12 noiembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SA „Termoelectrica” copia recursului declarat de Voronovski Alexandr, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, sub sancțiunea decăderii din acest drept dacă nu va efectua actul de procedură în termenul acordat, cu toate acestea, intimata nu și-a valorificat acest drept procesual și nu a depus referință (f.d.60).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

11. Articolul 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede:  
„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Articolul 425 din Codul de procedură civilă statuează:  
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Articolul 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă stipulează:  
„ (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Articolul 427 lit.b) din Codul de procedură civilă relevă:  
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
**b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”**

15. Articolul 276<sup>3</sup> alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă indică:  
„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sunt inaplicabile.”

16. Articolul 276<sup>4</sup> alin.(2)-(4) din Codul de procedură civilă prevede:

„(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.”

17. Articolul 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă reglementează:

„(1) *Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de*

gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

18. Articolul 102 alin.(6) din Codul de procedură civilă indică:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.”

19. Articolul 38 alin.(1) din Codul civil prevede:

„(1) Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul.”

20. Articolul 39 alin.(1) și (2) din Codul civil învederează:

„(1) Până la proba contrară, *domiciliul* sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa de domiciliu sau de reședință temporară *înscrisă în profilul persoanei din Registrul de stat al populației*, conform prevederilor actelor normative privind evidența locuitorilor Republicii Moldova.

(2) În lipsa acestor înscrieri în Registrul de stat al populației ori atunci când acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane.”

21. Articolul 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă menționează:

„(1) Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.”

22. Punctul 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016 definește noțiunea:

„**trimitere nereclamată** – trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.”

23. Articolul 110 din Codul de procedură civilă statuează:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

24. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă învederează: „(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

25. Articolul 113 din Codul de procedură civilă reglementează:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

26. Articolul 236 alin.(5) lit.b) din Codul de procedură civilă prevede:

„(5) Instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel.”

27. Articolul 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă indică:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

28. Articolul 116 alin.(1), (3), (4) din Codul de procedură civilă statuează:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

29. Articolul 369 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă prevede:

„(1<sup>1</sup>) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. *Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit.b).*”

30. Articolul 369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă indică:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

31. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Centru a emis încheierea contestată la *07 octombrie 2025*.

32. Din actele cauzei rezultă că la *09 octombrie 2025*, copia încheierii contestate a instanței de apel, a fost expediată, la adresa electronică a recurentului Voronovski Alexandr (e-mail: \*\*\*\*\*), fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la dosar și confirmat de către ultimul în cererea de recurs (f.d.54, 56 verso).

33. Prin urmare, recursul declarat la *21 octombrie 2025*, de către Voronovski Alexandr, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 CPC.

34. Din actele cauzei rezultă că la *19 mai 2023*, SA „Termoelectrica”, în interesele APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634) a depus cererea de chemare în judecată, în ordinea prevăzută de art.891-894 din Codul civil și art.276<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, împotriva lui Voronovski Alexandr, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634) a sumei de 9894,35 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada aprilie 2021 – martie 2023, la locul de consum – \*\*\*\*\* , precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul SA „Termoelectrica” a sumei de 296,83 de lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, precum și compensarea altor cheltuieli de judecată pe care le va suporta în prezenta cauză.

35. Prin încheierea din *25 mai 2023*, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de

SA „Termoelectrica”, în interesele APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634), în procedura scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă și a dispus expedierea în adresa pârâtului Voronovski Alexandr copiile acțiunii și a înscrisurilor anexate, cu propunerea ultimului să prezinte instanței de judecată referința și probele necesare în termen de 30 de zile de la comunicarea acțiunii (f.d.29-30).

36. Ține de menționat că în antetul cererii de chemare în judecată, reclamanta SA „Termoelectrica”, în interesele APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634), a indicat două adrese de contact ale pârâtului, și anume: 1) „*locul de consum*” – \*\*\*\*\*; și 2) „*domiciliul*” – \*\*\*\*\*.

37. Deși în scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, anexată la dosar, rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la data de *19 iunie 2023*, ar fi urmat să expedieze copia încheierii de primire în procedură a cererii de chemare în judecată din 25 mai 2023, cât și a cererii de chemare în judecată depusă SA „Termoelectrica”, în interesele APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634), cu înscrisurile anexate la aceasta, atât la adresa de la locul de consum al pârâtului Voronovski Alexandr: \*\*\*\*\* , cât și la domiciliul acestuia: \*\*\*\*\* , totuși din avizul poștal de recepție și de pe plic se atestă faptul că corespondența destinată pârâtului Voronovski Alexandr, a fost expediată efectiv numai la locul de consum al pârâtului Voronovski Alexandr situat pe adresa: \*\*\*\*\* , care, la *13 iulie 2023*, a fost returnată Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către oficiul poștal, cu mențiunea „*nereclamată*” (f.d.31, 33-34).

38. Drept consecință, prin hotărârea din 21 august 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis integral acțiunea civilă depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634).

39. Totodată, din informația de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată reiese că la *21 august 2024*, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a publicat pe pagina sa web: <https://jc.instante.justice.md>, dispozitivul hotărârii pronunțate la aceeași dată (21 august 2024).

40. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la *28 august 2024*, a expediat copia dispozitivului hotărârii din 21.08.2024, numai la locul de consum a lui Voronovski Alexandr, și anume: \*\*\*\*\* , în pofida faptului că reclamanta a indicat două adrese de contact ale pârâtului menționate supra (f.d.36).

41. La dosar nefiind identificate date de recepționare de către pârâtul Voronovski Alexandr a actelor de procedură, cât și a dispozitivului hotărârii din 21.08.2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

42. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la *19 august 2025*, Voronovski Alexandr, a declarat apel, solicitând în baza art.116 CCP, repunerea în termenul de apel, cu casarea hotărârii din 21 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

43. În motivarea cererii de repunere în termenul de apel, Voronovski Alexandr a indicat că nu a cunoscut despre prezenta cauză civilă.

Cu hotărârea pronunțată și cu materialele dosarului a luat cunoștință abia la 07 august 2025 (f.d.41).

44. Drept consecință, prin încheierea din 07 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru, în temeiul art.116 alin.(1) și art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen și a restituit apelul declarat de Voronovski Alexandr, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

45. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră pripită soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termenul de apel și de restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, fără a elucida și analiza toate circumstanțele importante care au determinat omiterea de către apelantul/pârât a termenului de procedură.

46. După cum rezultă din materialele dosarului, prezenta cauză a fost examinată în procedură scrisă, în ordinea prevăzută de art.276<sup>2</sup> - 276<sup>4</sup> CPC, iar la dosar nu se atestă dovezi incontestabile că prima instanță a întreprins toate măsurile posibile și necesare de a înștiința pârâtul Voronovski Alexandr despre intentarea prezentului proces civil la acțiunea SA „Termoelectrica”, în interesele APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634), împotriva dânsului cu privire la încasarea datoriei, cu comunicarea acestuia a actelor de procedură legate de prezenta cauză, or, limitarea doar la un singur aviz poștal de nereclamare a corespondenței de către Voronovski Alexandr (expediată numai la locul de consum al apelantului/pârât, dar nu și inclusiv la domiciliul acestui), nu poate constitui suficientă probă că instanța de fond a respectat procedura de comunicare a actelor de procedură, precum și lipsește dovada comunicării hotărârii primei instanțe.

47. În situația în care instanța de judecată a stabilit examinarea cauzei în procedură scrisă, în lipsa părților, trebuia să depună maximă diligență de a informa toți participanții la proces despre examinarea prezentei cauze, inclusiv prin notificarea publică a pârâtului despre intentarea procesului civil, cu informarea acestuia de a se prezenta la sediul instanței pentru a primi actele de procedură, după caz, citarea în ședință a participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar, în sensul prevăzut de art.276<sup>3</sup> – 276<sup>4</sup> CPC în coroborare cu art.100 – 108 CPC.

48. Într-adevăr după cum a reținut și instanța de apel, în cererea de a lua cunoștință cu materiale dosarului din 24 iulie 2025, cât și în cererea de apel din 19 august 2025, Voronovski Alexandr a indicat drept adresă de contact: \*\*\*\*\* (f.d.41-42), cu toate acestea, Curtea de Apel Centru a ignorat faptul că în lucrările dosarului se atestă că apelantul/pârât Voronovski Alexandr are două adrese de contact, „locul de consum” – \*\*\*\*\*; și 2) „domiciliul” – \*\*\*\*\*; iar corespondența destinată acestuia (copia încheierii

de primire în procedură a cererii de chemare în judecată din 25 mai 2023, cererea de chemare în judecată depusă SA „Termoelectrica”, în interesele APC A0150-0040 (anterior ACC nr.55/634), cu înscrisurile anexate la aceasta), a fost expediată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru numai la locul de consum, fără a verifica dacă recurentul/pârât locuiește în realitate la această adresă, în contextul în care la dosar lipsesc date că la domiciliul acestuia, indicat în acțiune, s-a expediat vreun anumit act de procedură și hotărârea primei instanțe.

49. La caz, instanța de apel a soluționat superficial motivul omiterii de către apelant a termenului de atac a hotărârii primei instanțe, fără a clarifica problema când totuși recurentul/apelant a aflat sau trebuia să afle despre emiterea hotărârii din 21.08.2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la fel, sub acest aspect, Curtea de Apel Centru nu a soluționat problema convocării părților în ședință prealabilă în vederea examinării cererii privind repunerea în termen întru elucidarea divergențele apărute referitoare la adresa unde locuiește Voronovski Alexandr după cum prevăd dispozițiile art.369 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, precitate supra, potrivit cărora, „...*Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit.b).*”.

50. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*în cauza Dunas v. Republica Moldova (cererea nr.65102/14, hotărârea din 17.05.2022)*), s-a statuat că respingerea formalistă a unor cereri procedurale, atunci când partea a acționat cu promptitudine după comunicarea hotărârii, echivalează cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

51. Pentru a nu da dovadă de un formalism prea excesiv din partea instanței judecătorești și întru elucidarea aspectelor sus-nominalizate, precum și a nu aduce atingere nejustificată dreptului de acces la justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a admite recursul declarat de Voronovski Alexandr, de a casa integral încheierea din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

52. Adoptarea soluției în sensul dat se impune, având în vedere necesitatea verificării și elucidării de către Curtea de Apel Centru a circumstanțelor care au determinat omiterea termenului de atac de către recurentul/apelant, în special de a stabili în ce împrejurări ultimul a aflat despre prezenta cauză și despre emiterea hotărârii contestate, și de ce tocmai la 24.07.2025 s-a adresat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru a lua cunoștință cu dosarul respectiv, după caz, să soluționeze problema convocării părților în ședință prealabilă în vederea examinării cererii privind repunerea în termen întru elucidarea divergențele apărute referitoare la adresa unde locuiește Voronovski Alexandr.

53. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o soluție legală și întemeiată.

54. În conformitate cu art.427 lit.b) și art.428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Voronovski Alexandr.

Casează integral încheierea din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației de Proprietari din Condominiu A0150-0040 (anterior Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/634) împotriva lui Voronovski Alexandr cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat