



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de către SRL „Valenagro” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de SRL „Valenagro Com” cu privire la suspendarea executării deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 780/2111 din 12 iunie 2025 asupra cazului de încălcare a legislației,

*(Dosarul nr. 2ac-165/25
PIGD 2-23189209-01-2ac-02062025)*

Motivul invocat în solicitarea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

04 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de către SRL „Valenagro” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 iunie 2025 SRL „Valenagro”, în persoana administratorului Claicnet Robert, a depus cerere în contradictoriu cu Serviciul Fiscal de Stat, solicitând suspendarea executării deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 780/2111 din 12 iunie 2025 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Valenagro Com”, până la examinarea acțiunii în contencios administrativ.

2. Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani prin încheierea din 08 iulie 2025 a admis cererea depusă de SRL „Valenagro Com” cu privire la aplicarea măsurilor de protecție provizorie. A suspendat executarea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 780/2111 din 12 iunie 2025 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Valenagro Com”, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești pe fondul cauzei.

3. La 16 iulie 2025 Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii privind aplicarea măsurii de protecție provizorie.

4. La 24 noiembrie 2025 SRL „Valenagro Com”, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, din motiv că încrederea în imparțialitatea instanței este afectată de natura particulară a cauzei, întrucât aceasta implică direct Serviciul Fiscal de Stat și interesele bugetului public național. În asemenea condiții, există riscul ca soluția instanței să fie percepută ca fiind influențată de considerente instituționale, iar presiunea exercitată asupra judecătorilor rămași, inclusiv prin procesul de evaluare, poate afecta aparența de nepărtinire a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 189, alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

6. Art. 191, alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

7. Art.192, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

8. Art. 193, alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

9. Art. 195 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10.Art.197 din Codul administrative statuează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

11.Art.198, alin (3) din Codul administrative prevede că:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

12.Art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

14. Totodată, prevederile aceluiași articol stabilește că strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată poate fi admisă în temeiuri strict determinate bazată pe argumente plauzibile, și după

caz, probe ce confirmă temeinicia strămutării. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. SRL „Valenagro Com”, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența bănuielii că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru, ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, or, instanța se află sub presiunea directă a procesului de evaluare, ceea ce poate compromite capacitatea acesteia de a lua decizii în mod obiectiv.

16. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

17. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

18. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea strămutării cauzei de contencios administrativ, se constată că acestea se bazează, în esență, pe existența unui dubiu privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru, având în vedere că obiectul litigiului vizează implicit, interesele bugetului public național și faptul că judecătorii se află în procesul de evaluare și că acest fapt ar putea ridica îngrijorări în rândul părților cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în soluționarea litigiului, ceea ce ar putea afecta obiectivitatea acestora.

19. Instanța de judecată evidențiază că asemenea circumstanțe sunt de natură generală și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauzei în instanța de apel.

20. În mod evident, argumentele invocate nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul întrebării obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în examinarea cauzei în apel, în conformitate cu dispozițiile legale menționate.

21. Mai mult, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, supunându-se exclusiv legii. Această reglementare juridică asigură că activitatea judecătorilor se desfășoară într-

un cadru de independență și imparțialitate, garantând în mod explicit că aceștia nu pot fi influențați de factori externi sau de interesele părților în proces.

22. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

23. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Valenagro Com”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și art. 230 din Codul administrativ, art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către SRL „Valenagro Com” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de SRL „Valenagro Com” cu privire la suspendarea executării deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 780/2111 din 12 iunie 2025 asupra cazului de încălcare a legislației, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă