



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Ion Olaru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Olaru împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-755/24
2-23102735-01-2ra-21062024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

10 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Tudor Furtună,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iulie 2023, Ion Olaru, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 3 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat încălcarea dreptului lui Ion Olaru la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 3-1780/2009 din 12 iunie 2009 al Curții de Apel Chișinău pentru perioada 1 noiembrie 2019 – 1 august 2023. S-a încasat din contul bugetului de stat al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Ion Olaru, prejudiciul moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii nr.3-1780/2009 din 12 iunie 2009 a Curții de Apel Chișinău în perioada 1 noiembrie 2019 – 1 august 2023, în mărime de 100000,00 de lei și cheltuieli de judecată pentru asistența juridică în mărime de 6000,00 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

3. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 06 noiembrie 2023, Ministerul Justiției a depus cerere de apel nemotivată, iar la 13 februarie 2024, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 3 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

4. La 06 noiembrie 2023, Ion Olaru, reprezentat de avocata Natalia Culeac – Reul, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 3 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

5. Prin decizia din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de Ion Olaru și Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea din 3 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 20 iunie 2024, Ion Olaru a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 3 noiembrie

2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

7. La 25 iulie 2024, Ministerul Justiției a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 3 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

8. Ion Olaru a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, considerând că este necesară examinarea promptă a cauzei de către instanța de recurs pentru definitivarea situației juridice a litigiului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de

25 iunie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

14. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă nr. 2ra-755/24, la 21 iunie 2024 a fost repartizată în mod automat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor – Marianei Ursachi, stabilind ședință de judecată pentru examinarea admisibilității cererilor de recurs depuse de Ion Olaru și Ministerul Justiției împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 20 noiembrie 2024.

15. Potrivit notei informative, ședința de judecată pentru examinarea recursurilor depuse de Ion Olaru și Ministerul Justiției, fixată pentru 20 noiembrie 2024, nu a avut loc, pe motiv că judecătorul se afla în concediu neplătit. Următoarea ședință a fost preconizată pentru 18 decembrie 2024, însă din motivul imposibilității formării completului aceasta nu a avut loc.

16. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

17. Prin încheierea din 09 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului, Mariana Ursachi, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

18. În rezultat, la 10 ianuarie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni. Astfel, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 08 octombrie 2025, ora 09:00.

19. Având în vedere volumul de lucru al Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, dar și necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului, examinarea admisibilității recursului stabilită pentru data 08 octombrie 2025 s-a amânat, următoarea ședință de judecată s-a stabilit pentru 17 decembrie 2025.

20. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 7061 de dosare dintre care peste 4300 sunt cauze civile și de contencios administrativ.

21. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

22. De asemenea, judecătorul Oxana Parfeni examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și

Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

23. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

24. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului.

25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ion Olaru privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Olaru împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Ion Olaru, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Olaru împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu

