



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Ion Vicol,  
reprezentat de avocatul Alexandru Savva,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Budurin Andrian împotriva lui Vicol Ion cu privire la repararea prejudiciului  
material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Cahul

(*Dosarul nr. 2ra-1492/23*  
2-21002745-01-2ra-27092023)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea  
procedurii de judecare a cauzei.

10 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Ion Vicol, reprezentat de avocatul Alexandru Savva,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 ianuarie 2021, Andrian Budurin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Vicol, cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Andrian Budurin. S-a încasat de la Ion Vicol în beneficiul lui Andrian Budurin, suma prejudiciului material în mărime de 3 960, 41 de lei. S-a încasat de la Ion Vicol în beneficiul lui Andrian Budurin, suma prejudiciului moral în mărime de 5 000 de lei. S-a încasat de la Ion Vicol în beneficiul lui Andrian Budurin, suma cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat achitată, în mărime de 100 de lei, pentru citație publică în mărime de 250 de lei, cheltuielile de deplasare în mărime de 1 000 de lei, pentru serviciile poștale în mărime de 15 lei și suma cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 6000 de lei.

3. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 27 decembrie 2022, Ion Vicol a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

4. Prin decizia din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a admis cererea de apelul depus de Ion Vicol. S-a modificat hotărârea din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în partea încasării cheltuielilor suportate de Andrian Budurin pentru asistența juridică prin micșorarea cheltuielilor încasate de la Ion Vicol în beneficiul lui Andrian Budurin pentru asistența juridică de la 6000 de lei până la 3500 de lei. În rest, hotărârea din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a menținut.

5. La 27 septembrie 2023, Ion Vicol, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul și a hotărârii din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

6. Ion Vicol, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, considerând

că este necesară examinarea promptă a cauzei de către instanța de recurs pentru definitivarea situației juridice a litigiului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și(1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

11. După cum rezultă din dosar, recursul formulat de Ion Vicol, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, a fost depus la Curtea Supremă de Justiție la data de 27 septembrie 2023. Prima ședința a fost fixată pentru 12 iunie 2024.

12. Ședința de judecată nu a avut loc, s-a amânat din motivul studierii suplimentare a cauzei luând în considerare caracterul complex al cauzei.

13. Pe parcursul ulterioarei perioade pentru care au fost fixate ședințele de judecată, examinarea cauzei nu s-a realizat, din motivul volumului mare de dosare aflate în procedura Completului de judecată. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 7061 de dosare, dintre care peste 4300 sunt civile.

14. De rând cu aceasta, completele din cadrul Curții Supreme de Justiție examinează cu prioritate cauzele prevăzute de art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și anume cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin

vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici.

15. Cauza dedusă judecării la recursul depus de Ion Vicol, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, nu cade sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și nu urmează a fi examinat cu prioritate.

16. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ion Vicol, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

17. În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Ion Vicol, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Budurin Andrian împotriva lui Vicol Ion cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Diana Stănilă

