



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Iacob Erhan și Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vitum Agro Service” cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ra-548/24
NR. PIGD 2-20073035-01-2ra-26042024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

10 decembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 iulie 2020, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacob Erhan și SRL „Orhei-Vit”, intervenient accesoriu SRL „Vitum Agro Service” (f. d. 3, 4-9, vol. I), concretizată ulterior, solicitând încasarea, în mod solidar, de la Iacob Erhan și SRL „Orhei Vit” despăgubirea de asigurare în mărime de 88 591,96 de lei; dobânda de întârziere în mărime de 1 091,01 de lei; cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime 800 de lei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 2 690,48 de lei și a cheltuielilor suportate pentru asistență juridică în mărime de 3 500 de lei (83-86, vol. I).

2. Prin hotărârea din 21 decembrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”. S-a încasat din contul SRL „Orhei-Vit” în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 88 591,96 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare; suma de 1 091,01 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 800 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru instrumentarea dosarului de daune, cheltuieli de judecată în suma de 2 690,48 de lei, cu titlu de taxă de stat și 3 500 de lei, cu titlu de asistență juridică. A fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Iacob Erhan, ca fiind neîntemeiată (f. d. 41-41-verso, 53-60-verso, vol. II).

3. La 02 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, iar la 29 mai 2023 a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, ca fiind neîntemeiată sau în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă a dispune scoaterea cererii de pe rol (f. d. 77-86, vol. II).

4. Ulterior, la 03 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Asociația de Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, iar la 22 mai 2023 a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea în care s-au respins pretențiile, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule (f. d. 71-74, vol. II).

5. Prin decizia din 07 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună și admis apelul declarat de SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter. S-a casat parțial hotărârea din 21 decembrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în partea admiterii pretenției de încasare a dobânzii de întârziere, cu emiterea unei hotărâri noi în această parte, prin care a fost respinsă, ca nefondată, pretenția înaintată de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva SRL „Orhei-Vit” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 091,01 de lei. În rest, hotărârea instanței de fond a fost menținută (f. d. 103, 104-110-verso, vol. II).

6. La 26 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 116-121, vol. II), și la 30 aprilie 2024 SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a decizie instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea menținerii hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată sau în temeiul art. 267 lit. a)

din Codul de procedură civilă a dispune scoaterea cererii de pe rol (f. d. 132-135-verso, vol. II).

7. La 26 noiembrie 2025, SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter, împotriva deciziei din 07 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7.1. În motivarea cererii, a indicat necesitatea admiterii cererii cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, deoarece a trecut o perioadă îndelungată, din momentul depunerii cererii de recurs 26 aprilie 2024, aproximativ 1 an 7 luni, însă instanța de recurs nu a examinat admisibilitatea recursului declarat de SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 192 alin. (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 15 mai 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

13. Conform informației din PIGD (f. d. 150, vol. II), prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la 20 iunie 2024 judecătorului raportor Mariana Ursachi, iar ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului fiind stabilită pentru 21 august 2024.

14. Potrivit notei informative, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter, fixată pentru 21 august 2024, a fost amânată pentru 12 februarie 2025, din motivul necesității studierii suplimentare a cauzei.

15. Potrivit notei informative, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter, fixată pentru 12 februarie 2025, nu a avut loc, pe motivul imposibilității formării completului.

16. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

17. Prin încheierea din 9 iunie 2025, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus, transmiterea dosarelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători (f. d. 157-158, vol. II).

18. După redistribuirea cauzei la 12 iunie 2025 judecătorului Oxana Parfeni, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter, împotriva deciziei din 07 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost numită pentru data de 28 ianuarie 2026.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 7 061 de dosare dintre care peste 4 300 sunt cauze civile și de contencios administrativ.

20. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

21. De asemenea, judecătorul Oxana Parfeni examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

22. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

23. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului.

24. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL

„Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Iacob Erhan și SRL „Orhei-Vit”, intervenient accesoriu SRL „Vitum Agro Service” cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

25. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), (2) art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”, reprezentată de avocatul Aurel Lefter privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Iacob Erhan și Societatea cu Răspundere Limitată „Orhei-Vit”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vitum Agro Service” cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu