

D E C I Z I E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia,

Ion Vîlcov și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de Șiica Marchian, în cadrul procesului de insolabilitate intentat la cererea introductivă a firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, prin care s-a admis cererea lichidatorului întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” de atragere la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată în proces de faliment

c o n s t a t ă

La 13 iunie 2012 firma de producere comercială „Corbul” societate cu răspundere limitată a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

În motivarea cererii introductive firma de producere comercială „Corbul” societate cu răspundere limitată a relevat în special că este în incapacitate de plată, lipsesc activele necesare pentru acoperirea cheltuielilor de activitate și de onorare a obligațiunilor față de creditori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2012 cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 35 Legea insolabilității nr. 432-XV din 14 noiembrie 2001, numirea administratorului insolabilității întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” și stabilirea datei examinării cererii introductive (f. d. 35-37).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 s-a intentat procesul de insolabilitate a firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată și a fost desemnată în calitate de administrator al insolabilității întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” (f. d. 42-44).

La 28 iunie 2013 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Rîșcani mun. Chișinău s-a adresat administratorului procesului de insolabilitate cu demers privind tragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate (f. d. 61-63).

La 10 octombrie 2013 administratorul insolabilității firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate – întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate (f. d. 64-65).

Motiv de tragere la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate a fost invocat cauzarea stării de insolabilitate a întreprinderii, prejudicierea creditorilor precum și a bugetului public cu suma de 926 907,03 lei.

Prin hotărîrea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 cererea lichidatorului firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată în proces de faliment - întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată a fost admisă.

S-au tras la răspundere subsidiară administratorul și fondatorul firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată Șiica Marchian și Bivol Feodor.

La 18 decembrie 2013, 19 decembrie 2013 și 03 martie 2014 Șiica Marchian a depus recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, solicitînd repunerea în termenul de atac, admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii administratorului insolabilității firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată în proces de faliment - întreprinderea individuală „Ambrosi Tudor” cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate.

În motivarea cererilor de recurs Șiica Marchian a relevat că hotărîrea instanței de insolabilitate a primit-o la 04 decembrie 2013 și termenul de declarare a recursului nu este expirat.

Temeiuri de tragere la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate pe motiv că aceștia nu au depus în termen de 30 zile cerere în instanța de judecată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a întreprinderii pe care o gestionau nu sunt, deoarece cererea a fost depusă în termen.

A mai indicat că prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2012 firma de producere comercială „Corbul” societate cu răspundere limitată a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal cu stabilirea pedepsei principale sub formă de amendă și complementare sub formă de lichidare.

Sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2012 a devenit irevocabilă la 04 iunie 2013 și la 13 iunie 2013 administratorul firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă, adică în termenul de 30 zile stabilit de Lege.

A încercat să fie exclus din rîndul fondatorilor deoarece întreprinderea era gestionată de Bivol Fiodor, care de fapt a încheiat tranzacțiile ce au dus la faliment firma de producere comercială „Corbul” societate cu răspundere limitată.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd argumentele invocate de Șiica Marchian în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul de repunere a cererii de recurs în termen este neîntemeiat, iar recursul este depus peste termenul prevăzut de lege și urmează a fi respins ca tardiv din următoarele motive.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 5 iulie 2012, intrată în vigoare de la 30 noiembrie 2012, Codul de procedură civilă a fost modificat și completat cu excluderea din acesta a articolelor 397-422, care reglementau examinarea cererilor de recurs în secțiunea I.

Conform art. II alin. (6) din Legea nr. 155 din 5 iulie 2012, recursurile depuse împotriva hotărîrilor pronunțate în primă instanță de către curțile de apel vor fi examinate de Curtea Supremă de Justiție conform prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Fondatorul firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată în proces de insolvență Șiica Marchian a fost prezent la 27 noiembrie 2013 la data pronunțării hotărârii instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău, iar copia hotărârii a primit-o la 04 decembrie 2013 (f. d. 69, 84).

Articolul 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 expres prevede că termenul de 15 zile de atac începe a curge din data pronunțării hotărârii, dar nu de la primirea copiei hotărârii.

Așadar, termenul de 15 zile de depunere a recursului indicat în art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a expirat la 12 decembrie 2013.

Șiica Marchian a avut suficient timp de la 04 decembrie 2013 până la 12 decembrie 2013 să atace cu recurs hotărârea instanței de insolvență.

Demersul lui Șiica Marchian de repunere a recursului în termen urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru a repune persoana în termen este necesar ca aceasta să prezinte probe pertinente și admisibile că a fost în imposibilitate de a exercita în termen calea de atac.

Șiica Marchian nu a prezentat probe că în perioada de la 04 decembrie 2013 până la 12 decembrie 2013 real a fost în imposibilitate de a depune cerere de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele recurentului Șiica Marchian de repunere în termenul de declarare a recursului sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, iar recursul este depus cu 6 zile peste termenul stabilit de lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind tardiv fără a se expune asupra fondului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă și conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge demersul lui Șiica Marchian de repunere a recursului în termen.

Se respinge ca fiind tardiv recursul depus de Șiica Marchian împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 de tragere la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată în proces de faliment, emisă în cadrul procesului de insolvență intentat la cererea introductivă a firmei de producere comerciale „Corbul” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Ion Vilcov

Sveatoslav Moldovan