



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” împotriva Primarului General al mun. Chișinău, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton” cu privire la anularea actelor administrative

*Dosarul nr. 2ac-338/25
PIGD 2-24062035-01-2ac-05122025*

Cererea de strămutare nu se încadrează în temeiurile strămutării prevăzute de art. 198 alin. (3) Cod administrativ
--

11 decembrie 2025

Examinând în lipsa părților cererea depusă de „Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 iunie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Manolii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton” solicitând anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000877 din 06 octombrie 2022 și a Autorizației de construire nr. AC-0000572 din 26 martie 2024, emise de Primarul General al mun. Chișinău, anularea răspunsului nr. 2-03/1-924 din 27 mai 2024, semnat de viceprimarul Ilie Ceban pe mărghinirea cererii prealabile.

2. Prin încheierea din 19 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea SRL „Manolii” privind suspendarea executării Autorizației de construire nr. AC-0000572-RP din 25 martie 2024 emisă de Primarul General al mun. Chișinău. S-a suspendat executarea Autorizației de construire nr. AC-0000572-RP din 25 martie 2024 emisă de Primarul General al mun. Chișinău, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Manolii” către Primarul General al mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

3. La 29 iulie 2024, Primarul general al mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

4. Iar, la 5 august 2024, SRL „Promilton”, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca a contestat cu recurs încheierea din 19 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central

5. La 17 octombrie 2024 SRL „Manolii” a depus cerere de strămutare, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

6. Prin încheierea protocolară din 17 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a anunțat întreruperea ședinței de judecată în vederea transmiterii cererii de strămutare a cauzei către Curtea de Apel Chișinău spre soluționare conform competenței.

7. Potrivit scrisorii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prezenta cauză a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs (f.d.218).

8. La 15 noiembrie 2024 SRL „Manolii” a depus cerere în temeiul art.198 alin. (3) din Codul administrativ și art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea recursului înaintat împotriva încheierii din 19 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

9. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea de strămutare a examinării prezentei cauze la o altă instanță egală în grad, fiind dispusă restituirea acesteia în adresa Curții de Apel Chișinău, pentru

examinarea cererilor de recurs înaintate de Primarul General al mun. Chișinău și de avocatul Vladislav Roșca, în interesele SRL „Promilton”.

10. La 9 decembrie 2024 SRL „Manolii” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

11. Prin decizia din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și recursul declarat de SRL „Promilton”. S-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău din 19 iulie 2024 și s-a emis o nouă încheiere prin care: S-a respins cererea înaintată de SRL „Manolii” privind suspendarea executării Autorizației de construire emisă de Primarul General al mun. Chișinău, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Manolii” către Primarul General al mun. Chișinău, terț SRL „Promilton” privind anularea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată. S-a respins cererea depusă de avocatul Tudor Leșanu în interesele SRL „Manolii” privind strămutarea examinării cauzei, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

12. Prin încheierea din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Manolii” împotriva încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

13. La 26 martie 2025 SRL „Manolii” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024, solicitând respingerea cererilor de recurs depuse de Primarul General al mun. Chișinău și SRL „Promilton” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iulie 2024. Transmiterea cererii depuse de SRL „Manolii” la 16.10.2024 privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță, în cancelaria Curții de Apel Centru pentru a fi repartizată electronic aleatoriu prin PIGD unui complet de judecată pentru soluționare.

14. La 03 decembrie 2025 SRL „Manolii”, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, invocând prevederile art. 198 alin. (3) Cod administrativ și art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

15. În motivarea cererii de strămutare a indicat că la Curtea de Apel Centru funcționează cu circa 18 judecători din 57 (aprox. 31–32%), situație recunoscută de CSM în ședința din 02.12.2025. Deficitul major de personal și dependența de delegări temporare constituie o problemă structurală, care afectează stabilitatea completelor și independența judecătorilor delegați.

16. În condițiile în care majoritatea completelor sunt formate din judecători desemnați temporar, există riscul real ca acestea să nu corespundă standardelor constituționale și convenționale privind independența, imparțialitatea și existența unui tribunal stabilit prin lege. Instabilitatea componentei completelor, dependența de decizii administrative și vulnerabilitatea inerentă delegărilor succesive creează, pentru un justițiabil rezonabil, îndoieli obiective cu privire la imparțialitatea instanței, în sensul jurisprudenței CEDO (Piersack, De Cubber).

17. În aceste condiții, menținerea cauzei pe rolul unei instanțe aflate într-o astfel de criză instituțională generează îndoieli obiective și rezonabile privind capacitatea Curții de Apel Centru de a oferi un tribunal independent, imparțial și stabilit prin lege, conform art. 6 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

19. Art.198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Din actele dosarului rezultă că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Centru, în faza examinării cererii de revizuire depuse de SRL „Manolii” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024.

21. Prin cererea de strămutare depusă la 03 decembrie 2025 SRL „Manolii” a solicitat transferarea cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad, invocând existența unor motive pentru a ridica bănuiele privind obiectivitatea, imparțialitatea și independența instituțională judecătorilor Curții de Apel Centru.

22. În susținerea cererii, s-a invocat faptul că la Curtea de Apel Centru funcționează cu numai 18 judecători activi din 57, situație recunoscută și de CSM, ceea ce a impus delegarea extensivă de judecători. Această subdimensionare structurală și utilizarea largă a delegărilor afectează stabilitatea completelor, distribuirea aleatorie a cauzelor și creează impresia rezonabilă că judecătorii temporari sunt mai vulnerabili la presiuni. În aceste condiții, există un risc real ca completul să nu corespundă exigențelor privind independența, imparțialitatea și „tribunalul stabilit prin lege”, contrar jurisprudenței CEDO.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare indică art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu se argumentează în ce măsură dispozițiile din Codul administrativ ar permite sau justifica aplicarea acestor prevederi într-un litigiu de contencios administrativ.

24. Or, având în vedere că procedura este guvernată de Codul administrativ, analiza admisibilității cererii de strămutare trebuie să se raporteze exclusiv la normele acestui cod, în special art. 198 alin. (3).

25. Articolul 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile pentru strămutarea unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta de același grad.

26. Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod limitativ circumstanțele care pot justifica strămutarea cauzei. În cererea depusă de SRL „Manolii” argumentul invocat nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele enumerate în art.198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare nu este întemeiată conform prevederilor legale.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că din sensul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad este posibilă doar atunci când, din cauza recuzării sau abținerii unuia sau mai multor judecători ori din alte motive bine întemeiate, nu este posibilă înlocuirea judecătorilor, sau atunci când, din circumstanțe excepționale, instanța nu poate funcționa pentru o perioadă îndelungată.

28. Argumentul invocat de către SRL „Maolii” nu este de natură să creeze suspiciuni asupra modului de rezolvare a litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Centru.

29. Totodată, în condițiile speței, nu sunt identificate circumstanțe excepționale care să împiedice judecătoria Curții de Apel Centru să funcționeze pe o perioadă îndelungată și nici motive care să facă imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Centru pentru formarea unui complet care să examineze această cauză de contencios administrativ.

30. În speță, motivele care au servit drept temeiuri de solicitare a strămutării cauzei nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților respectivi la judecarea cauzei, ele neîncadrându-se în prevederile art. 198 alin. (3) Cod administrativ.

31. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea instanței se prezumă până la proba contrară. Această prezumție poate fi răsturnată doar prin prezentarea unor probe clare și concludente care să susțină existența unui pericol real de părtinire. În prezenta speță, nu au fost prezentate fapte concrete sau circumstanțe obiective care să pună în discuție imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru.

32. Se evidențiază că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător, în situațiile în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

33. Totodată, invocarea unor principii generale precum cele din Convenția Europeană a Drepturilor Omului sau din hotărâri ale Curții de la Strasbourg nu poate substitui obligația expresă a părții de a demonstra existența unor împrejurări specifice și individualizate care ar justifica strămutarea cauzei.

34. În acest context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că nu are dreptul de a substitui voința imperativă a legiuitorului, reflectată în normele de procedură administrativă, pentru a admite un demers lipsit de temeinicie.

35. Simple presupuneri invocate de o parte într-un proces, fără dovezi clare sau argumente întemeiate, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. În cadrul legal, schimbarea instanței competente să examineze o cauză este o măsură excepțională, aplicabilă doar atunci când există motive bine întemeiate care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea de a judeca obiectiv a judecătorilor desemnați inițial.

36. Legislația prevede că, astfel de cereri de strămutare trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică completul desemnat să examineze obiectiv cazul. Simpla suspiciune sau percepția subiectivă a uneia dintre părți nu poate fi considerată un temei juridic suficient, întrucât, dacă ar fi acceptate astfel de argumente fără fundament solid, s-ar crea un precedent periculos. Astfel, orice parte nemulțumită ar putea solicita strămutarea procesului, ceea

ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

37. Prin urmare, pentru a menține integritatea procesului judiciar și pentru a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. Fără un temei solid, instanța competentă rămâne aceea care a fost desemnată inițial pentru a judeca speța.

38. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cererii de revizuire..

39. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Manolii” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Manolii” împotriva Primarului General al mun. Chișinău, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton” cu privire la anularea actelor administrative, Curții de Apel Centru pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă