



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

în cauza civilă intentată de

*Ursu Nicolae și Ursu Silvia împotriva lui Ursu Alexandru și Ursu Larisa,
intervenienți accesorii Primarul general al municipiului Chișinău, Direcția
generală arhitectură, urbanism și relații funciare*

(înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate)

*(Dosarul nr. 2ra-127/24
NR.PIGD 2-13120319-01-2ra-31012024)*

Termenele de judecare a cauzelor civile. Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei respinsă, întrucât ședința la care este preconizată examinarea cauzei este stabilită în jur de 8 săptămâni și nu intră în categoria cauzelor civile care se judecă de urgență și în mod prioritar.

16 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Ursu Nicolae și Ursu Silvia cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 07 mai 2013, Ursu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursu Alexandru, Ursu Radu și Consiliului mun. Chișinău, solicitând recunoașterea ca fiind neîntemeiate refuzurile lui Ursu Alexandru și Ursu Radu la construcția gardului capital pe perimetrul lotului de teren deținut de Ursu Nicolae și a drumului de acces; suplinirea acordului lui Ursu Alexandru la construcția gardului pe perimetrul terenului atribuit prin decizia nr.5/35-9 din 17.09.2012 a Consiliului mun. Chișinău; suplinirea acordului lui Ursu Radu la construcția gardului pe perimetrul terenului atribuit prin decizia nr.5/35-9 din 17.09.2012 a Consiliului municipal Chișinău (f.d.4-6, vol. I).

2. La 07 mai 2013, Ursu Nicolai a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, solicitând obligarea pârâților să stabilească hotarele (în natură) pentru drumul de acces către proprietate situată pe *str. ******, cu transmiterea lor în natură; obligarea Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău să examineze cererea lui Ursu Nicolae și să elibereze certificatul de urbanism pentru construcția gardului capital pe perimetrul terenului transmis în proprietate și a drumului de acces (f.d.33-34, vol.I).

3. La 16 octombrie 2013, Ursu Nicolae și Ursu Silvia au depus cerere de concretizare a acțiunii îndreptată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Ursu Sava, Ursu Alexandru și Ursu Radu, solicitând obligarea lui Ursu Sava, Ursu Alexandru și Ursu Radu să înlăture obstacolele la folosirea drumului de acces și la construcția gardului; obligarea pârâților la participarea la instalarea hotarului de demarcare a construcției gardului între loturile de teren adiacente cu suportarea cheltuielilor legate de demarcarea hotarului; compensarea în mod solidar a cheltuielilor pentru perfectarea actelor necesare pentru construcția gardului și la construcția gardului proporțional dimensiunilor hotarului de demarcare; obligarea pârâților să înlăture pomii și vița-de-vie amplasați pe drumul de acces; strămutarea baieii de vară, a veceului și a altor obiecte ce se afla pe terenul în litigiu și în calea de acces; obligarea lui Ursu Sava, Ursu Alexandru și Ursu Radu să nu le creeze obstacole la construcția și întreținerea gardului; obligarea Primăriei

mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău să stabilească hotarele (în natura) pentru drumul de acces către proprietatea din *str. ******, cu transmiterea lor în natură; obligarea Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău să elibereze certificatul de urbanism pentru construcția gardului capital pe perimetrul terenului transmis în proprietate și a drumului de acces.

4. La 24 februarie 2014, Ursu Nicolae și Ursu Silvia au depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Ursu Sava, Ursu Alexandru și Ursu Radu, solicitând să fie obligați Ursu Sava, Ursu Alexandru și Ursu Radu să nu le creeze obstacole la folosirea drumului de acces și la construcția gardului; să participe la instalarea hotarului de demarcare a construcției gardului între loturile de teren adiacente cu suportarea cheltuielilor legate de demarcarea hotarului; suportarea în mod solidar a cheltuielilor pentru perfectarea actelor necesare pentru construcția gardului și la construcția gardului proporțional dimensiunilor hotarului de demarcare; obligarea să înlăture pomii și a viței-de-vie amplasați pe drumul de acces; strămutarea baiei de vară și a altor obiecte ce se afla pe terenul lor și în calea de acces; obligarea să nu le creeze obstacole la construcția și întreținerea gardului; obligarea Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău să stabilească hotarele (în natură) pentru drumul de acces către proprietatea din *str. ******, cu transmiterea lor în natură; recunoașterea ca fiind neîntemeiate refuzurile lui Ursu Sava, Ursu Alexandru și Ursu Radu la construcția gardului capital pe perimetrul lotului de teren deținut de Ursu Nicolae și a drumului de acces; de a fi recunoscut ilegal refuzul Direcției generale arhitectură, și urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău să elibereze lui Ursu Nicolae certificatul de urbanism pentru construcția gardului pe perimetrul lotului de teren deținut în proprietate și obligarea Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău să elibereze certificatul de urbanism pentru construcția gardului capital pe perimetrul terenului transmis proprietate și a drumului de acces în lipsa acordului părților Ursu Sava, Ursu Alexandru și Ursu Radu (f.d.78-91, vol.I).

5. La 13 septembrie 2017, Ursu Nicolae și Ursu Silvia au depus cerere de concretizare a acțiunii îndreptată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Ursu Alexandru și Ursu Radu, intervenient accesoriu Ursu Larisa, solicitând obligarea lui Ursu Alexandru și Ursu Radu să le nu creeze obstacole la folosirea drumului de acces și la construcția gardului, să participe la instalarea hotarului de demarcare a construcției gardului între loturile de teren adiacente cu suportarea cheltuielilor legate de demarcarea hotarului; suportarea de către Ursu Alexandru și Ursu Radu în mod solidar a cheltuielilor pentru perfectarea actelor necesare pentru construcția gardului și la construcția gardului proporțional dimensiunilor hotarului de demarcare; să înlăture pomii și a viței-de-vie amplasați

pe drumul de acces; strămutarea baiei de vară și a altor obiecte ce se afla pe terenul reclamanților și în calea de acces; obligarea lui Ursu Alexandru și Ursu Radu să nu le creeze obstacole la construcția și întreținerea gardului; obligarea Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău să stabilească hotarele (în natură) pentru drumul de acces către proprietatea din *str. ******, cu transmiterea lor în natură; participarea la trasarea drumului de acces; recunoașterea ca fiind neîntemeiate refuzurile lui Ursu Alexandru și Ursu Radu la construcția gardului capital pe perimetrul lotului de teren deținut de Ursu Nicolae și a drumului de acces; recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Direcției generale arhitectură, și urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău de a-i elibera lui Ursu Nicolae certificatul de urbanism pentru construcția gardului pe perimetrul lotului de teren deținut în proprietate și obligarea Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău să elibereze certificatul de urbanism pentru construcția gardului capital pe perimetrul terenului transmis proprietate și a drumului de acces în lipsa acordului părților Ursu Alexandru și Ursu Radu (f.d.235-240, vol.I).

6. La 20 februarie 2018, Ursu Nicolae și Ursu Silvia au mai depus cerere suplimentară de majorare a pretențiilor îndreptate împotriva Administrației Publice Locale a mun. Chișinău, Ursu Alexandru, Ursu Radu, intervenienți accesorii Ursu Larisa și Consiliul mun. Chișinău, solicitând încasarea din contul lui Ursu Radu și Ursu Alexandru a prejudiciului material în mărime de 1297,56 de lei, precum și încasarea în mod solidar din contul părților în beneficiul lor a prejudiciului moral în mărime de 40 000 de lei, compensarea tuturor cheltuielilor suportate, în rest, reclamanții mențin cerințele înaintate anterior (f.d.31-33, vol.II).

7. La 16 noiembrie 2018, Ursu Nicolae și Ursu Silvia au depus cerere de concretizare a pretențiilor îndreptate împotriva Primarului general al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Ursu Alexandru și Ursu Radu, intervenient accesoriu Ursu Larisa, solicitând recunoașterea ca fiind neîntemeiate refuzurile lui Ursu Alexandru și Ursu Radu de a transmite în natură hotarele și pentru construcția gardului capital hotarul lotului de teren amplasat pe *str. ****** deținut în proprietate de reclamanți; recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Primarului general al mun. Chișinău, a Primăriei mun. Chișinău și a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare din cadrul Consiliului mun. Chișinău de a-i elibera lui Ursu Nicolae certificatul de urbanism pentru construcția gardului capital pe hotarul lotului de teren amplasat pe *str. ******, deținut în proprietate; obligarea lui Ursu Alexandru și Ursu Radu să nu le creeze obstacole la folosirea drumului de acces și la transmiterea hotar în natură, la construcția și întreținerea gardului capital; să participe la instalarea hotarului de demarcare a construcției gardului capital între loturile de teren adiacente cu suportarea cheltuielilor legate de demarcarea hotarului suportarea în mod solidar, a cheltuielilor

pentru perfectarea actelor necesare pentru construcția gardului și la construcția gardului capital proporție dimensiunilor hotarului de demarcare; să înlătore pomii, vița-de-vie și vegetație amplasați pe perimetrul hotarului dintre imobilele învecinate imobilului din *str.* ***** și din preajmă la distanța stabilită de norma civilă și la respectul dreptului de vecinătate; obligarea Primăriei mun. Chișinău, Primarului general al mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău să elibereze certificatul de urbanism pentru construcția gardului capital pe hotarul terenului amplasat pe *str.* ***** deținut cu drept proprietate de reclamanți în lipsa acordului părților: Ursu Alexandru și Ursu Radu, precum și încasarea din contul lui Ursu Radu și Ursu Alexandru în beneficiul lui Ursu Nicolae a prejudiciului material în mărime de 1297,56 de lei, încasarea din contul lui Ursu Radu și Ursu Alexandru în beneficiul lui Ursu Nicolae și Ursu Silvia a prejudiciului moral în mărime de 40 000 de lei (f.d.84-85, vol.II).

8. La 23 aprilie 2019, Ursu Nicolae și Ursu Silvia au depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Primarului mun. Chișinău, Ursu Alexandru, Ursu Radu și Ursu Larisa, solicitând recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul lui Ursu Alexandru, Ursu Larisa, Ursu Radu cu privire la transmiterea hotarelor în natură și pentru construcția gardului capital pe hotarul lotului de teren amplasat pe *str.* *****, deținut în proprietate de reclamanți; obligarea lui Ursu Alexandru, Ursu Larisa, Ursu Radu să nu le creeze obstacole în folosirea drumului de acces și la transmiterea hotarelor în natură, la construcția și întreținerea gardului capital; obligarea lui Ursu Alexandru, Ursu Larisa, Ursu Radu să participe la instalarea hotarului de demarcare a construcției gardului capital între loturile de teren adiacente cu suportarea cheltuielilor legate de demarcarea hotarului; suportarea în mod solidar a cheltuielilor pentru perfectarea actelor necesare pentru construcția gardului și la construcția gardului capital proporțional dimensiunilor hotarului de demarcare; să înlătore de pe hotar tablele ruginite, pomii, vița-de-vie și altă vegetație amplasată pe perimetru hotarului dintre imobilele învecinate cu imobilul din *str.* ***** și din preajmă la distanța stabilită de normele civile și la respectarea dreptului de vecinătate; încasarea din contul lui Ursu Alexandru, Ursu Larisa, Ursu Radu în beneficiul reclamanților a prejudiciului material în mărime de 1297,56 de lei și a prejudiciul moral în mărime de 40 mii de lei; recunoașterea ilegalității refuzului Primarului generala la mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare din cadrul Consiliului mun. Chișinău de a elibera certificat de urbanism pentru construcția gardului capital pe hotarul lotului de teren amplasata pe *str.* ***** deținut în proprietate; obligarea Primarului general al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău să elibereze certificat de urbanism pentru construcția gardului capital pe hotarul

terenului amplasat pe *str. ******, deținute cu drept de proprietate de către reclamanți, în lipsa acordului lui Ursu Alexandru, Ursu Larisa, Ursu Radu (f.d.122-123, vol.II).

9. Prin *încheierea din 27 iulie 2020* a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani *s-a dispus separarea pretenției de drept comun* conform cererii lui Ursu Nicolae, Ursu Silvia împotriva lui Ursu Alexandru, Ursu Radu, Ursu Larisa privind recunoașterea netemeinicii refuzului lui Ursu Alexandru, Ursu Larisa, Ursu Radu la transmiterea hotarelor în natură și pentru construcția gardului capital pe hotarul lotului de teren amplasat pe *str. ******, deținut în proprietate de reclamanți; obligarea lui Ursu Alexandru, Ursu Larisa, Ursu Radu, să nu creeze obstacole în folosirea de către reclamanți a drumului de acces și la transmiterea hotarelor în natură, la construcția și întreținerea gardului capital să participe la instalarea hotarului de demarcare a construcției gardului capital între loturile de teren adiacente cu suportarea cheltuielilor legate de demarcarea hotarului; suportarea în mod solidar a cheltuielilor pentru perfectarea actelor necesare pentru construcția gardului și la construcția gardului capital proporțional dimensiunilor hotarului de demarcare; înlăturarea de pe hotar tablele ruginite, pomii, vița-de-vie și altă vegetație amplasată pe perimetru hotarului dintre imobilele învecinate cu imobilul din *str. ****** și din preajmă la distanța stabilită de normele civile și la respectarea dreptului de vecinătate; încasarea din contul lui Ursu Alexandru, Ursu Larisa, Ursu Radu a prejudiciului material în sumă de 1297,56 de lei și a prejudiciul moral în mărime de 40 mii de lei, *de pretenția de contencios administrativ* la cererea lui Ursu Nicolae și Ursu Silvia împotriva Primarului general al mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, terți Ursu Alexandru, Ursu Radu, Ursu Larisa privind recunoașterea ilegalității refuzului Primarului, Primăriei și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare din cadrul Consiliului mun. Chișinău de a elibera certificat de urbanism pentru construcția gardului capital pe hotarul lotului de teren amplasată pe *str. ******, deținut în proprietate, obligarea Primarului general al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău să elibereze certificat de urbanism pentru construcția gardului capital pe hotarul terenului amplasat *pe str. ******, deținute cu drept de proprietate de reclamanți în lipsa acordului lui Ursu Alexandru, Ursu Larisa, Ursu Radu (f.d.206-211, vol.II).

10. La **24 mai 2022**, Ursu Nicolae și Ursu Silvia au depus cerere de concretizare a acțiunii îndreptată împotriva lui Ursu Alexandru și Ursu Larisa, intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, solicitând în final recunoașterea ca fiind neîntemeiate refuzurile pârâților la transmiterea hotarelor în natură și pentru construcția gardului capital pe hotarul lotului de teren amplasat pe *str. ******, deținut în proprietate de reclamanți; obligarea lui Ursu Alexandru și Ursu Larisa să înlătore obstacolele și să nu le creeze obstacole la

folosirea drumului de acces și la transmiterea hotarelor în natură; obligarea lui Ursu Alexandru și Ursu Larisa să înlăture obstacolele la construcția și întreținerea gardului capital; să participe la instalarea hotarului de demarcare a construcției gardului capital între loturile de teren adiacente cu suportarea cheltuielilor legate de demarcarea hotarului; suportarea de către părți în mod solidar a cheltuielilor pentru perfectarea actelor necesare pentru construcția gardului și la construcția gardului capital proporțional dimensiunilor hotarului de demarcare; obligarea lui Ursu Alexandru și Ursu Larisa să înlăture obstacolele și să înlăture de pe hotar deșeurile, pomii, vița-de-vie și altă vegetație, amplasați pe perimetrul hotarului dintre imobilele învecinate cu imobilul din *str. ******, și din preajmă la distanța stabilită de norma civilă și la respectul dreptului de vecinătate; încasarea din contul părților în beneficiul lui Ursu Nicolae a prejudiciului material în mărime de 1297,56 de lei; încasarea din contul lui Ursu Alexandru și Ursu Larisa în beneficiul lui Ursu Nicolae și Ursu Silvia a prejudiciului moral în mărime de 40 000 de lei (f.d.95-101, vol.III).

11. Prin *hotărârea din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru* s-a admis parțial acțiunea civilă depusă de Ursu Nicolae și Ursu Silvia. Au fost recunoscute ca neîntemeiate refuzurile lui Ursu Alexandru și Ursu Larisa la construcția unui gard capital pe hotarul lotului de teren amplasat pe *str. ******. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.124, 132-147, vol.III).

12. La *31 octombrie 2022*, Ursu Nicolae a declarat apel (nemotivat), iar la 03 februarie 2023, a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea parțială a hotărârii din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii a acțiunii civile, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii (f.d.128, 185-191, vol.III).

13. La *31 octombrie 2022*, Ursu Silvia a declarat apel (nemotivat), iar la 02 februarie 2023, a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea parțială a hotărârii din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii a acțiunii civile, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii (f.d.129, 175-176 verso, vol.III).

14. La *24 octombrie 2022*, Ursu Alexandru, reprezentat de avocatul Rusu Serghei, a declarat apel (nemotivat), iar la 26 ianuarie 2023, a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii civile depuse de Ursu Nicolae și Ursu Silvia ca neîntemeiată, sau, după caz, transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.130, 165-171, vol.III).

15. Prin *decizia din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău* s-a respins apelul declarat de Ursu Alexandru. S-au admis apelurile declarate de Ursu Nicolae și Ursu Silvia. S-a casat parțial hotărârea din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care s-au

obligat Ursu Alexandru și Ursu Larisa să transmită hotărârile în natură pe hotarul lotului de teren amplasat pe *str. ******, ce aparține cu drept de proprietate lui Ursu Nicolae și Ursu Silvia, și să nu creeze obstacole lui Ursu Nicolae și Ursu Silvia la folosirea dreptului de proprietate al ultimilor. În rest, hotărârea primei instanțe, a fost menținută (f.d.56-73, vol.IV).

16. La *31 ianuarie 2024*, Ursu Alexandru, reprezentat de avocatul Rusu Serghei, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea civilă depusă de Ursu Nicolae și Ursu Silvia să fie integral respinsă ca neîntemeiată, sau, după caz, transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d.79-84, vol.IV).

17. La *08 mai 2024*, Ursu Larisa, reprezentată de avocatul Ceachir Anatolie, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea civilă depusă de Ursu Nicolae și Ursu Silvia să fie integral respinsă ca neîntemeiată, sau, după caz, transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d.97-110, vol.IV).

18. La *22 aprilie 2024*, Ursu Alexandru a depus supliment la cererea de recurs (f.d.134-147, vol.IV).

19. La *28 iunie 2024*, Ursu Nicolae a depus referință (f.d.170-175, vol.IV).

20. La *29 iulie 2024*, Ursu Silvia a depus referință (f.d.176-177, vol.IV).

21. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor din cadrul Curții Supreme de Justiție, *Stela Procopciuc* (f.d.86, vol.IV).

22. Ședința inițială pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de Ursu Alexandru, reprezentat de avocatul Rusu Serghei, și Ursu Larisa, reprezentată de avocatul Ceachir Anatolie, a fost stabilită pentru data de *16 octombrie 2024*, care a fost amânată pentru *15 ianuarie 2025*, având în vedere volum excesiv de mare de dosare aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție, de complexitatea prezentei cauze, fapt ce condiționează studierea și analiza profundă a materialelor dosarului, de existența cauzelor care se examinează în mod prioritar și în regim de urgență, de agenda încărcată a judecătorului raportor, precum și ținând cont de numărul redus de judecători (f.d.130, 180-181, vol.IV).

23. Următoarele ședințe de judecată preconizate pentru *15 ianuarie 2025*, *09 aprilie 2025*, *18 iunie 2025*, *24 septembrie 2025* și *din 19 noiembrie 2025*, nu au avut loc din motivul numărului redus de judecători în raport cu volumul excesiv de mare de dosare aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție, de agenda încărcată a judecătorilor, examinarea în mod prioritar și în regim de urgență a unor cauze aflate pe rolul Curții, de complexitatea prezentei cauze, de necesitatea studierii a actelor

cauzei de către membrii completului de judecată, precum și ținând cont inclusiv de perioada estivală (f.d.189-190,193, 200-201, vol.IV).

24. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru data de *11 februarie 2026* (f.d.201, vol.IV).

25. La *09 decembrie 2025*, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată cererea depusă de Ursu Nicolae și Ursu Silvia cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei, solicitând fixarea unui termen mai restrâns de soluționare a dosarului. Intimații au invocat că prezenta cauză se află pe rolul instanțelor naționale de judecată un termen excesiv de mare și pentru nu a încălca dreptul lor la judecarea în termen rezonabil a cauzei este necesar stabilirea unui termen mai redus de examinare a recursurilor declarate de Ursu Alexandru, reprezentat de avocatul Rusu Serghei, și Ursu Larisa, reprezentată de avocatul Ceachir Anatolie.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

26. Articolul 4 din Codul de procedură civilă prevede:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, *în termen rezonabil*, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

27. Articolul 192, alineatele (1), (1¹), (1²), (2), (3) din Codul de procedură civilă statuează:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a

hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

(3) Pot fi stabilite prin lege unor categorii de cauze civile termene de judecare mai reduse.”

MOTIVAREA INSTANȚEI:

28. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil, în sensul art.6§1 CEDO, fapt ce rezidă inclusiv și din prevederile art.4 și art.192 din Codul de procedură civilă precitate supra.

29. Completul de judecată atestă că judecarea prezentei cauze la Curtea Supremă de Justiție este îndelungată, cu toate acestea, însă, durata prelungită de examinare este determinată de împrejurări în mare parte neimputabile instanței cum ar fi, demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții, în care în prezent activează efectiv doar 10 din cei 20 de judecători după cum prevede Legea nr.64 din 30.03.2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție.

30. Numărul mare de cauze pendinte a fost un alt factor. Pe rolul Curții Supreme de Justiție în prezent se află în total 7139 de dosare, dintre care 4157 civile.

31. Judecătorul raportor Stela Procopciuc, care exercită și atribuțiile de Președinte interimar al Curții Supreme de Justiție, are în procedură în jur de 523 de dosare. Pe lângă acestea, judecătorul raportor este membru al completelor de judecată speciale care examinează contestațiile declarate în temeiul Legii nr.26 din 10 martie 2022, Legii nr.65 din 30 martie 2023 și Legii nr. 252 din 17 august 2023, care se referă la evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. De asemenea, judecătorul Stela Procopciuc examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

32. Având în vedere situația descrisă mai sus, ținând cont de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, inclusiv sarcina sporită de lucru per judecător, Completul de judecată nu poate stabili un termen mai restrâns după cum solicită intimații Ursu Nicolae și Ursu Silvia pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

33. La caz, următoarea ședință pentru examinarea cauzei este stabilită pentru data de 11 februarie 2026, adică în jur de 8 săptămâni.

34. Mai mult ca atât, dispozițiile articolul 192, alineatul (2) din Codul procedură civilă în mod expres și imperativ enumeră cauzele care se judecă de urgență și cu prioritate, iar prezenta cauză civilă aflată spre examinare, în ordine de

recurs, nu se încadrează în categoria cauzelor prevăzute de lege, care urmează a fi soluționate cu celeritate obligatorie.

35. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată consideră că admiterea cererii de accelerare nu este rezonabilă.

36. Din motivele enunțate, în conformitate cu articolul 192 și articolele 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ursu Nicolae și Ursu Silvia cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs a cauzei civile nr. *2ra-127/24*.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecătorii

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat