



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „AMTAREX & CO”
împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-86/25
NR. PIGD 2-19113217-01-2rci-24102025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. N. Șova
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către Olievscaia Valentina, reprezentată de avocatul Croitor Alexei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se afla spre examinare cauza de insolvență intentată față de SRL „AMTAREX & CO” (în procedura planului de restructurare).
2. La 25 octombrie 2024, administratorul insolvenței al SRL „AMTAREX & CO”, Pînzaru Mihail, a depus cerere cu privire la încetarea supravegherii realizării planului procedurii de restructurare și încetarea procesului de insolvență față de SRL „AMTAREX & CO” cu continuarea activității întreprinderii.
3. Prin încheierea din 01 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 aprilie 2024 următoarea ședință de judecată nu a fost stabilită, iar la 25 octombrie 2024 a parvenit cererea nominalizată, următoarea ședință de judecată s-a stabilit pentru 06 decembrie 2024, ora 14:00, cu înștiințarea participanților la proces.
4. Prin hotărârea din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea administratorului insolvenței Pînzaru Mihail privind încetarea supravegherii realizării planului procedurii de restructurare și încetarea procesului de insolvență față de SRL „AMTAREX & CO” cu continuarea activității întreprinderii. S-a dispus încetarea supravegherii realizării planului procedurii de restructurare față de SRL „AMTAREX & CO”. S-a dispus încetarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „AMTAREX & CO”, IDNO: 1002600011409, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească, 26, fără radierea debitorului din registrul de stat a persoanelor juridice. Debitorul SRL „AMTAREX & CO” își reia activitatea și redobândește dreptul de a dispune liber de bunurile masei. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „AMTAREX & CO” și s-a repus în drepturi administratorul statutar. S-au radiat din registrul de stat a persoanelor juridice mențiunile referitor la procesul de insolvență față de SRL „AMTAREX & CO”. S-a

degrevat SRL „AMTAREX & CO” de obligații conform art. 181 al Legii insolvenței.

5. La 19 februarie 2025, Olievscaia Valentina a depus cerere, prin care a solicitat luarea de cunoștință cu actele dosarului, iar la 21 februarie 2025 a făcut cunoștință cu materialele cauzei.
6. Totodată, la 19 februarie 2025, Olievscaia Valentina a depus cerere, prin care a solicitat eliberarea copiilor de pe hotărârea din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 28 februarie 2025 le-a primit contra semnătură.
7. Ulterior, la 28 februarie 2025, Olievscaia Valentina a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia.
8. Pe parcurs, la 16 aprilie 2025, Olievscaia Valentina, reprezentată de avocatul Croitor Alexei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând scutirea de plata taxei de stat, suspendarea executării hotărârii respective, repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei spre rejudecare.
9. În susținerea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului s-a menționat că, cauza s-a examinat în lipsa apelantei în ședința din 06 decembrie 2024, aceasta nu a recepționat hotărârea, iar despre adoptarea acesteia a aflat de pe site-ul instanței de judecată.
10. Prin încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel înaintată de apelanta Olievscaia Valentina împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a restituit cererea de apel declarată de apelanta Olievscaia Valentina împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.
11. La 13 octombrie 2025, Olievscaia Valentina, reprezentată de avocatul Croitor Alexei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea încheierii contestate, rejudecarea cauzei, repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
12. În susținerea recursului s-a menționat că, instanța de apel nu a examinat cu diligență argumentele apelantei, care au fost reiterate.

13. În drept, s-au invocat prevederile art. 81, 100, 105, 116, 236, 362, 423 – 428 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.”

17. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

20. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 116 alin. (1) – (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

23. Art. 6 alin. (1), (4) și (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012:

„(1) Citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu.

(4) Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în registrul cauzelor de insolvență.

(5) Înștiințarea și notificarea conform alin.(4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.”

24. Art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012:

„(1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.”

25. Art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

26. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

27. Art. 369 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Olievscaia Valentina a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 10 iulie 2025 și comunicată la 29 septembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 octombrie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.
29. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, soluționând prin decizie problema respectivă, din considerentele ce succed.
30. Recapitulând circumstanțele speței, Completul de judecată reiterează că, la 25 octombrie 2024, administratorul insolabilității al SRL „AMTAREX & CO”, Pînzaru Mihail, a depus cerere cu privire la încetarea supravegherii realizării planului procedurii de restructurare și încetarea procesului de insolabilitate față de SRL „AMTAREX & CO” cu continuarea activității întreprinderii.
31. Respectiv, prin încheierea din 01 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ședința de judecată s-a stabilit pentru 06 decembrie 2024, ora 14:00, cu înștiințarea participanților la proces.
32. La emiterea încheierii respective s-a menționat că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 aprilie 2024, următoarea ședință de judecată nu a fost stabilită, iar la 25 octombrie 2024 administratorul insolabilității al SRL „AMTAREX & CO”, Pînzaru Mihail, a depus cerere cu privire la încetarea supravegherii realizării planului procedurii de restructurare, motive pentru care judecătorul a considerat necesar de a stabili un termen de judecată.
33. Totodată, în dispozitivul actului judecătoresc nominalizat s-a menționat că, participanții la proces urmează a fi notificați despre ședința de judecată stabilită.
34. Studiind materialele dosarului Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la actele dosarului lipsește dovada înștiințării Valentinei Olievscaia despre ședința de judecată din 06 decembrie 2024, ora 14:00.

35. Completul de judecată notează că, în cazul din speță Olievscaia Valentina urma a fi înștiințată de către instanța de insolvabilitate în ordinea stabilită de Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012. Astfel, publicația în Monitorul Oficial din 22 noiembrie 2024 nu este dovada de citare corespunzătoare.
36. În această ordine de idei se conturează concluzia că, Olievscaia Valentina nu a fost citată și nu a cunoscut despre ședința de judecată din 06 decembrie 2024, ora 14:00, la care a fost emisă hotărârea atacată cu apel.
37. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la actele dosarului lipsește și dovada comunicării Valentinei Olievscaia a hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.
38. Iar, la 21 februarie 2025 Olievscaia Valentina a făcut cunoștință cu actele dosarului.
39. Subsecvent, data de 21 februarie 2025 urmează a fi luată în considerare la aprecierea circumstanțelor pertinente exercitării drepturilor procedurale de către Olievscaia Valentina.
40. Articolul 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.
41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 28 februarie 2025, Olievscaia Valentina a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia.
42. Corespunzător, Completul de judecată constată că, Olievscaia Valentina și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. Or, la 21 februarie 2025 Olievscaia Valentina a aflat despre emiterea hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 28 februarie 2025 și-a exercitat dreptul la acțiune (a depus cererea de apel).
43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, la caz prezintă importanță data la care partea și-a exercitat dreptul la acțiune, dar nu și a formulat solicitarea privind repunerea în termen. Or, legiuitorul nu a prevăzut un termen pentru depunerea cererii de repunere în termen, ci un termen pentru exercitarea dreptului la acțiune omis.

44. Prin urmare, odată ce Olievscaia Valentina și-a exercitat dreptul la acțiune la 28 februarie 2025, iar la 16 aprilie 2025 a formulat cererea de repunere în termen, adică înainte ca instanța de apel să se expună asupra exercitării căii de atac peste termenul prevăzut de lege, acțiunile respective se subscriu normelor de drept și nu creează premise pentru careva sancțiuni procedurale.
45. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția pronunțată de instanța de apel este una eronată.
46. Completul de judecată apreciază că, Valentinei Olievscaia nu-i poate fi imputată omisiunea de a se interesa de soarta dosarului, având în vedere faptul că aceasta nu a fost înștiințată despre ședința de judecată din 06 decembrie 2024, ora 14:00. Iar, imediat ce a aflat despre hotărârea instanței, a depus cererea de apel respectivă.
47. Cumulul circumstanțelor descrise determină Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție să aprecieze ca fiind juste argumentele invocate de Olievscaia Valentina.
48. Completul de judecată evidențiază că, într-adevăr, în cazul din speță, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.
49. Însă, circumstanțele particulare ale cazului, descrise *supra*, urmează a fi analizate la soluționarea cererii de repunere în termen formulate de Olievscaia Valentina și apreciate corespunzător.
50. Argumentele reținute de către instanța de apel la respingerea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului sunt eronate, fiind în contradicție cu normele de drept procedural aplicabile speței.
51. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel precum că cererea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Olievscaia Valentina este neîntemeiată. Or, după cum s-a constatat *supra*, Olievscaia Valentina a omis termenul de declarare a apelului din circumstanțe obiective, neimputabile ei.
52. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Olievscaia Valentina, a casa integral încheierea din 10 iulie

2025 a Curții de Apel Centru, soluționând prin decizie problema respectivă, și anume de a admite cererea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Olievscaia Valentina, cu repunerea în termenul respectiv.

53. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.
54. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de către Olievscaia Valentina.

Casează integral încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „AMTAREX & CO”, soluționând problema respectivă, și anume:

Admite cererea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Olievscaia Valentina.

Repune în termen cererea de apel depusă de Olievscaia Valentina împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Restituie cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „AMTAREX & CO” la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu