



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Iulia Glodea vs. Veaceslav Glodea

(recunoașterea bunurilor ca proprietate personală, încetarea proprietății comune pe cote-părți și partajarea în natură a proprietății comune)

*(Dosarul nr. 2r-428/25
NR. PIGD 2-18081973-01-2r-12112025)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelanta nu a remediat neajunsurile cererii de apel în termenul de procedură acordat de instanță. Netemeinicia argumentelor invocate în recurs privind nerecepționarea încheierii instanței de apel, în contextul existenței dovezilor de comunicare legală a actului de procedură.

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, jud. A. Postu,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, N. Ghedrovici, D. Corlăteanu

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Renat Grigoraș în numele și interesele Iuliei Glodea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 aprilie 2018, Iulia Glodea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Glodea, cu privire la recunoașterea bunului proprietate personală.

2. La 5 februarie 2019, Veaceslav Glodea a depus cerere reconvențională împotriva Iuliei Glodea cu privire la încetarea proprietății comune pe cote părți asupra bunului imobil și partajarea în natură a proprietății comune pe cote-părți proporțional cotelor deținute.

3. Prin hotărârea din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, cererea de chemare în judecată depusă de Iulia Glodea împotriva lui Veaceslav Glodea s-a respins ca fiind neîntemeiată. Cererea reconvențională depusă de Veaceslav Glodea împotriva Iuliei Glodea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

4. La 20 mai 2025, Iulia Glodea, reprezentată de avocatul Renat Grigoraș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

5. Prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iulia Glodea, reprezentată de avocatul Renat Grigoraș împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 85 de lei și în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Concomitent, s-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat apelantei că, asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

6. Prin încheierea din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Iulia Glodea, reprezentată de avocatul Renat Grigoraș împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

7. La 17 octombrie 2025, prin intermediul poștei terestre (f.d.35, vol. II), avocatul Renat Grigoraș, în interesele Iuliei Glodea, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei pentru examinarea apelului în fond.

ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În motivarea recursului, avocatul Renat Grigoraș a susținut că încheierea din 22 septembrie 2025 este neîntemeiată, invocând că încheierea Curții de Apel Centru din 11 iunie 2025, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, nu a fost recepționată de apelantă, întrucât se afla peste hotarele Republicii Moldova.

9. La fel, reprezentantul apelantei a susținut că și el nu a putut lua cunoștință de conținutul încheierii la data de 7 august 2025, întrucât, în perioada 1 august 2025 - 31 august 2025, acesta se afla în concediu anual de odihnă.

10. Suplimentar, a arătat că la data de 5 august 2025, reprezentantul apelantei a ieșit din Republica Moldova, revenind la data de 20 august 2025, fapt confirmat prin dovezile anexate la recurs.

11. A menționat că, după revenirea în Republica Moldova și luarea la cunoștință de existența încheierii din 11 iunie 2025, la data de 22 august 2025, reprezentantul apelantei a depus la Curtea de Apel cererea de apel motivată, împreună cu dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru.

12. În aceste condiții, recurentul a afirmat că, concluzia Curții de Apel Centru potrivit căreia apelanta nu s-ar fi conformat indicațiilor instanței în termenul acordat este eronată, întrucât imposibilitatea respectării termenului a fost determinată de împrejurări obiective.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

16. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

19. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

20. Art. 105 alin. (1), (5) din Codul de procedură civilă:

„Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sânt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

21. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

22. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

23. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

24. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

26. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

27. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost

expediată părților prin poșta terestră la 30 septembrie 2025 (f.d.20, vol. II), însă dovada legală de recepționare a acesteia lipsește. În aceste condiții, recursul depus la 17 octombrie 2025 este considerat declarat în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

29. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

30. Prin încheierea din 11 iunie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel declarate de Iulia Glodea împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, acordând apelantei un termen de 10 zile calendaristice pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru, explicând totodată consecințele nerespectării acestor cerințe, respectiv restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 din Codul de procedură civilă.

31. Încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată, pentru cunoștință apelantei Iulia Glodea și avocatului acesteia, Grigoraș Renat, prin scrisori recomandate, comunicarea fiind confirmată prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.8 și 10, vol. II).

32. Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, transmiterea actelor de procedură prin poștă, cu scrisoare recomandată și aviz de primire, constituie un mijloc legal de comunicare, iar termenul procedural începe să curgă din momentul comunicării legale a actului de procedură.

33. Din materialele dosarului rezultă că cererea de apel motivată, împreună cu dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, a fost depusă la Curtea de Apel Centru la data de 25 august 2025 (f.d.11, vol. II).

34. Însă, din avizul de primire anexat la dosar rezultă că încheierea din 11 iunie 2025 a fost comunicată apelantei la 27 iunie 2025. În condițiile art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile a început să curgă din 28 iunie 2025 și s-a împlinit la 7 iulie 2025, astfel încât, la 25 august 2025, când a fost depusă cererea de apel motivată, termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor era expirat.

35. În aceste condiții, Curtea de Apel Centru a constatat neînlăturarea neajunsurilor cererii de apel în termenul acordat și, prin încheierea din 22 septembrie 2025, a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

36. Referitor la susținerile recursului potrivit cărora încheierea din 11 iunie 2025 nu ar fi fost recepționată nici de apelantă, nici de avocatul ei, Completul de judecată constată că acestea sunt contrazise de materialele dosarului, comunicarea fiind confirmată prin avizele de recepție semnate, aflate la dosar.

37. Potrivit art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se comunică, inclusiv, prin scrisoare recomandată cu aviz de primire, iar confirmarea recepționării prin avizul de primire atestă comunicarea legală a actului. Totodată, conform art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, în cazul în care destinatarul nu este găsit, înmânarea poate fi realizată în condițiile prevăzute de lege, iar persoana care a recepționat actul are obligația de a-l transmite destinatarului..

38. În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, nerespectarea termenului procedural atrage decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, iar în speță apelanta nu a utilizat mecanismele procedurale prevăzute de lege pentru prelungirea sau repunerea în termen.

39. La fel, Completul de judecată constată că apelantei i-au fost oferite garanții procesuale suficiente, i s-au indicat expres obligațiile procedurale și consecințele nerespectării acestora, iar lipsa de diligență în executarea obligațiilor procedurale nu poate fi imputată instanței de judecată.

40. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate în recurs nu justifică casarea încheierii contestate.

41. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de avocatul Renat Grigoraș în interesele Iuliei Glodea.

Menține încheierea din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iulia Glodea împotriva lui Glodea Veaceslav cu privire la recunoașterea bunurilor proprietate personală, și la acțiunea reconvențională depusă de Veaceslav Glodea împotriva Iuliei Glodea cu privire la încetarea proprietății comune pe cote părți asupra bunului imobil și partajarea în natură a proprietății comune pe cote-părți proporțional cotelor deținute.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu