



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

OCN „Zoom Credit” vs. Andriuța Ghenadie și Herghelejiu Iurie

(încasarea solidară a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată)

(Dosarul nr. 2r-401/25

NR. PIGD 2-24060448-01-2r-24102025)

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile cererii de apel în termenul de procedură acordat de instanță. Netemeinicia argumentelor invocate în recurs privind nerecepționarea încheierii instanței de apel, în contextul existenței dovezilor de comunicare legală a actului de procedură.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, jud. S. Busuioc,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, N. Ghedrovici, D. Corlăteanu

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Herghelejiu Iurie,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 iunie 2024, OCN „Zoom Credit” SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andriuța Ghenadie și Herghelejiu Iurie cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 8 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Zoom Credit” SRL. S-a încasat în mod solidar din contul lui Andriuța Ghenadie și Herghelejiu Iurie în beneficiul OCN „Zoom Credit” SRL datoria în mărime de 178 792,89 de lei, taxa de stat în sumă de 1 031,20 de lei, taxa de timbru în sumă de 200 de lei, cheltuieli de judecată pentru asigurarea acțiunii în sumă de 1 456,95 de lei, cheltuieli pentru parcare specializată în sumă de 3 200 de lei, cheltuieli pentru corespondență în sumă de 150 de lei, cheltuieli pentru combustibil în sumă de 791,60 de lei, iar în total suma de 185 622,64 de lei.

3. La 20 mai 2025, Herghelejiu Iurie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

4. Prin încheierea din 25 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Herghelejiu Iurie împotriva hotărârii din 8 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 876,52 de lei și în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Concomitent, s-a explicat apelantului că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat apelantului că, asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

5. Prin încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Herghelejiu Iurie împotriva hotărârii din 8 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

6. La 8 octombrie 2025, Herghelejiu Iurie a declarat recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei Curții de Apel Centru la stadia primirii cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, Herghelejiu Iurie a susținut că încheierea Curții de Apel Centru din 25 iunie 2025, prin care i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, nu i-a fost comunicată efectiv, întrucât aceasta a fost expediată la o adresă greșită. Recurentul a arătat că, în toate actele de procedură depuse în cauză, a indicat în mod expres domiciliul corect: mun. Chișinău, str. xxxxx, iar la această adresă urma să fie comunicată încheierea respectivă.

8. Recurentul a menționat că nu a recepționat niciodată încheierea din 25 iunie 2025, întrucât actele instanței au fost expediate de două ori la o adresă eronată, fapt confirmat de materialele dosarului. În aceste condiții, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor nu a început să curgă, iar acesta nu a avut posibilitatea reală de a executa indicațiile instanței.

9. Totodată, recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Centru din 25 iunie 2025 nu a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată, astfel încât nu a existat nicio altă cale prin care să poată lua cunoștință de conținutul acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea

participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

16. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 22 alin.(4) lit. b) din Codul civil:

„(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată părților prin poșta terestră la 29 septembrie 2025, însă dovada legală de recepționare a acesteia lipsește. Totodată, în recurs, recurentul a menționat că a recepționat încheierea la 2 octombrie 2025. În aceste condiții, recursul depus la 8 octombrie 2025 este considerat declarat în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

22. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

23. Prin încheierea din 25 iunie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel declarate de Herghelejiu Iurie împotriva hotărârii din 8 mai 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, acordând apelantului un termen de 10 zile calendaristice pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru, explicându-i totodată consecințele nerespectării acestor cerințe, respectiv restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 din Codul de procedură civilă.

24. Încheierea din 25 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată apelantului la adresa indicată de acesta în cererea de apel nemotivat, prin scrisoare recomandată, însă corespondența poștală a fost restituită de două ori cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d.192, 194).

25. Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, comunicarea actelor de procedură prin poștă, cu scrisoare recomandată și aviz de primire, constituie un mijloc legal de comunicare, iar nepreluarea corespondenței expediate la adresa indicată de parte nu poate fi imputată instanței de judecată.

26. Din materialele dosarului rezultă că, în termenul acordat prin încheierea din 25 iunie 2025, apelantul nu a depus cererea de apel motivată și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, astfel cum i-a fost solicitat de instanța de apel.

27. În aceste condiții, Curtea de Apel Centru a constatat neînlăturarea neajunsurilor cererii de apel în termenul acordat și, prin încheierea din 10 septembrie 2025, a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

28. Referitor la susținerile recursului potrivit cărora încheierea din 25 iunie 2025 a Curții de Apel Centru ar fi fost expediată la o adresă greșită, Completul de judecată constată că acestea nu se confirmă prin materialele dosarului, întrucât actul judecătoresc a fost expediat la adresa indicată chiar de apelant în cererea de apel nemotivată, corespondența fiind restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

29. Referitor la susținerile recurentului potrivit cărora încheierea Curții de Apel Centru din 25 iunie 2025 nu i-ar fi fost adusă la cunoștință din cauza nepublicării acesteia pe portalul instanțelor de judecată, Completul de judecată constată că acestea nu pot fi reținute, întrucât actul judecătoresc a fost expediat la adresa indicată de apelant, iar lipsa publicării pe portal nu exonerează partea de obligația de a-și exercita cu diligență drepturile și obligațiile procedurale.

30. În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, nerespectarea termenului procedural atrage decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, iar în speță apelantul nu a utilizat mecanismele procedurale prevăzute de lege pentru prelungirea sau repunerea în termen.

31. La fel, Completul de judecată constată că apelantului i-au fost oferite garanții procesuale suficiente, i s-au indicat expres obligațiile procedurale și consecințele nerespectării acestora, iar lipsa de diligență în executarea obligațiilor procedurale nu poate fi imputată instanței de judecată.

32. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate în recurs nu justifică casarea încheierii contestate.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Herghelejiu Iurie.

Menține încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Zoom Credit” SRL împotriva lui Andriuța Ghenadie și Herghelejiu Iurie cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu