



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Liubov Orlovski,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Carolina Chiforișin împotriva Liubov Orlovski și Zlatei Orlovski privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și

la acțiunea reconvențională înaintată de Liubov Orlovski împotriva Carolinei Chiforișin, intervenienți accesorii Zlata Orlovski, Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A. și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la constatarea nulității contractelor de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 22 septembrie 2025 și 01 octombrie 2025 ale Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-389/25  
NR. PIGD 2-17092255-01-2r-21102025)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Jomiru-Niculița)  
Curtea de Apel Chișinău (R. Pulbere, R. Pascari, A. Malii)  
Curtea de Apel Chișinău (V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Liubov Orlovski,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 26 octombrie 2017, Carolina Chiforișin a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva lui Alexander Orlovski cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a înlocuit pârâtul Alexander Orlovski cu succesorul în drepturi Liubov Orlovski și s-a strămutat cauza civilă spre examinare la Judecătoria Chișinău, după competență.

3. La 20 noiembrie 2018, Liubov Orlovski a depus acțiune reconvențională împotriva Carolinei Chiforișin, intervenient accesoriu B.C., „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A. privind constatarea nulității contractelor de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a acceptat în procedură acțiunea reconvențională înaintată de Liubov Orlovski, succesor în drepturi al defunctului Alexander Orlovski împotriva Carolinei Chiforișin, intervenient accesoriu B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind constatarea nulității contractelor de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată.

5. Prin încheierea protocolară din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Zlata Orlovski s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

6. Prin hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Carolina Chiforișin și s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Liubov Orlovski.

7. Prin decizia din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Liubov Orlovski și s-a casat integral hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată.

8. Prin încheierea protocolară din 04 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

9. Prin încheierea protocolară din 20 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de Carolina Chiforișin, reprezentată de avocatul Mihail Balaban și s-a înlocuit Alexander Orlovski cu succesorul său în drepturi, Zlata Orlovski alături de Liubov Orlovski.

10. Prin încheierea din 15 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea privind excepția de tardivitate depusă de Liubov Orlovski, reprezentantă de avocatul Sergiu Negruța.

S-a admis cererea privind excepția de tardivitate depusă de Zlata Orlovski, reprezentantă de avocatul Viorel Sîrghi.

S-a respins cererea de chemare în judecată concretizată și completată depusă de Carolina Chiforișin împotriva Zlatei Orlovski privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată, ca fiind tardivă (f.d.105-107, Vol.III).

11. Prin decizia din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-au admis recursurile declarate de Liubov Orlovski și de Carolina Chiforișin, reprezentată de avocatul Mihail Balaban.

S-a casat încheierea din 15 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fiind soluționată prin decizie problema respectivă după cum urmează: S-a respins excepția de tardivitate invocată de Liubov Orlovski, reprezentantă de avocatul Sergiu Negruța și excepția de tardivitate depusă de Zlata Orlovski, reprezentantă de avocatul Viorel Sîrghi, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d.119-127, Vol.III).

12. La 03 iulie 2025, Liubov Orlovski și Zlata Orlovski, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghi, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, au depus cerere de revizuire a deciziei din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și a încheierii din 15 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei hotărâri de admitere a cererii sale privind excepția de tardivitate a acțiunii (f.d.135-137, Vol.III).

13. Prin încheierea din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru înaintată de Liubov Orlovski și Zlata Orlovski, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghi (f.d.151-154, Vol.III).

14. Iar, prin încheierea din 01 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a corectat eroarea materială evidentă strecurată în încheierea din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru înaintată de Liubov Orlovski și Zlata Orlovski, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghi, prin substituirea în partea introductivă a încheierii Curții de Apel Centru, a datei pronunțării încheierii „28 iulie 2025”, cu data corectă „22 septembrie 2025” (f.d.155-157, Vol.III).

15. La 07 octombrie 2025, Liubov Orlovski a declarat recurs împotriva încheierilor din 22 septembrie 2025 și 01 octombrie 2025 ale Curții de Apel Centru, solicitând casarea acestora.

16. În susținerea cererii de recurs, recurenta Liubov Orlovski a reiterat motivele de fapt și de drept expuse anterior în cererea de revizuire înaintată la 03 iulie 2025, suplimentar invocând dezacordul cu încheierile din 22 septembrie 2025 și 01 octombrie 2025 ale Curții de Apel Centru, considerându-le neîntemeiate și contrare prevederilor legale.

17. Aceasta a susținut că încheierea din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost pronunțată cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât după pronunțarea deciziei din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei care nu au fost și nu puteau fi cunoscute participanților la proces.

18. În mod concret, recurenta a indicat faptul că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acceptat raportul Comisiei de evaluare externă prin care s-a constatat nepromovarea evaluării de către judecătoarea Ala Malîi, judecător-raportor în dosarul respectiv, și i-a aplicat sancțiunea de decădere din dreptul de a exercita funcția de judecător pentru o perioadă de cinci ani.

19. Potrivit recurente, participarea unui judecător care ulterior a fost declarat nepromovat în evaluarea externă compromite imparțialitatea actului de justiție și aduce atingere dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

20. De altfel, recurenta a solicitat casarea și a încheierii din 01 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru privind corectarea erorii materiale, fără a formula argumente distincte în susținerea acestui capăt de cerere.

21. În concluzie, Liubov Orlovski a cerut admiterea recursului, casarea încheierilor din 22 septembrie 2025 și 01 octombrie 2025 ale Curții de Apel Centru, precum și trimiterea cauzei spre rejudecare Curții de Apel Centru, la etapa primirii cererii de revizuire, pentru examinarea circumstanțelor noi invocate și asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil.

22. La 21 octombrie 2025, în adresa Carolinei Chiforișin, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Liubov Orlovski.

23. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Liubov Orlovski, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

25. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

26. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;”

27. Art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

28. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

29. Art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).”

30. Art. 453 alin. (1) lit. a) și alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Liubov Orlovski s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 07 octombrie 2025, în condițiile în care copia încheierilor din 22 septembrie 2025 și 01 octombrie 2025 ale Curții de Apel Centru i-au fost notificate, prin e-mail, la 06 octombrie 2025 (f.d.158, Vol.III).

32. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierilor contestate, din următoarele motive.

33. Astfel, verificând legalitatea încheierii din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin prisma dispozițiilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, precum și reieșind din materialele cauzei și argumentele invocate de Liubov Orlovski, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele:

34. În conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, supusă unor condiții legale stricte, aplicabilă doar în cazuri excepționale, expres prevăzute de lege. Aceasta are menirea de a asigura echilibrul între principiul securității raporturilor juridice și necesitatea corectării erorilor judiciare fundamentale, fără a permite rejudecarea cauzei pe fond.

35. Scopul revizuirii este acela de a retracta o hotărâre irevocabilă numai în prezența unor dovezi certe privind existența unor vicii esențiale care afectează substanța soluției pronunțate. Simpla nemulțumire față de soluția anterioară sau rediscutarea circumstanțelor deja analizate de instanțele inferioare nu pot justifica desființarea unei hotărâri definitive.

36. În cererea de recurs, Liubov Orlovski a reiterat argumentele formulate în cererea de revizuire, susținând că instanța de apel a apreciat greșit natura și relevanța circumstanțelor considerate de aceasta ca fiind esențiale și noi. Totuși, instanța de revizuire a constatat în mod corect că împrejurarea invocată – respectiv nepromovarea evaluării externe de către judecătoria Ala Malii, membru al completului care a pronunțat decizia din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru – nu reprezintă o circumstanță esențială în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nefiind susceptibilă să influențeze soluția cauzei.

37. Revizuirea nu poate fi utilizată ca un apel disimulat, destinat reexaminării fondului cauzei sau exprimării unui dezacord cu soluția instanței de apel. În lipsa unor fapte preexistente, necunoscute la momentul judecării și care să fi avut o influență determinantă asupra soluției, cererea de revizuire nu poate fi admisă.

38. Curtea de Apel Centru a aplicat în mod corect principiul securității raporturilor juridice, subliniind că redeschiderea cauzei doar pe temeiul unor elemente de ordin administrativ privind evaluarea profesională a unui judecător ar aduce atingere stabilității hotărârilor judecătorești și ar lipsi de efect util autoritatea de lucru judecat. Acest principiu este consacrat atât în legislația națională, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor

Omului (cauzele *Brumărescu c. României*, *Roșca c. Moldovei*, *Riabîh c. Rusiei*).

39. Deși recurenta susține că evaluarea externă a judecătoarei Ala Malii, efectuată ulterior soluționării cauzei, ar demonstra lipsa imparțialității completului de judecată, această împrejurare nu privește situația de fapt sau de drept examinată în proces și nu poate constitui un temei de revizuire. Evaluarea profesională are caracter administrativ și nu reprezintă o constatare a unei abateri disciplinare sau a unei influențe nelegale asupra deliberării.

40. În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi admisă doar în cazul descoperirii unor fapte sau împrejurări esențiale care au existat anterior pronunțării hotărârii și care nu au fost și nu puteau fi cunoscute de părți. Or, circumstanța invocată de recurentă este una ulterioară, intervenită după pronunțarea deciziei contestate, și prin natura sa nu se încadrează în ipoteza prevăzută de lege.

41. Aspectele legate de integritatea profesională a unui magistrat, constatate ulterior soluționării unei cauze, nu pot conduce prin ele însele la concluzia lipsei de imparțialitate în dosarul concret. În absența unor probe directe care să demonstreze o influență necorespunzătoare asupra actului de justiție, astfel de împrejurări nu pot fundamenta redeschiderea procedurii pe calea revizuirii.

42. În consecință, Curtea de Apel Centru a apreciat în mod legal și temeinic inadmisibilitatea cererii de revizuire, reținând că motivele invocate nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și că admiterea unei astfel de cereri ar aduce atingere principiului autorității de lucru judecat.

43. De altfel, argumentele reiterate de Liubov Orlovski în prezenta cale de atac nu aduc elemente noi care să modifice concluziile instanței de apel. Acestea au fost deja supuse unei analize judiciare complete, iar instanța de revizuire a reținut în mod expres că faptele și împrejurările invocate nu constituie elemente noi în sensul cerut de lege, fiind ulterioare pronunțării deciziei contestate. Reluarea aceluiași argumente, fără prezentarea unor dovezi suplimentare sau a unor fapte preexistente și necunoscute anterior, nu poate justifica redeschiderea cauzei prin intermediul căii extraordinare de atac a revizuirii.

44. Subsecvent, referitor la solicitarea recurentei privind anularea încheierii din 01 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată reține că aceasta nu poate fi examinată în fond, întrucât recurenta nu a indicat niciun temei de drept și niciun argument concret în susținerea

acestei cereri. Din conținutul cererii de recurs rezultă că menționarea acestui capăt are un caracter formal, fără motivare distinctă și fără demonstrarea vreunui viciu procedural sau material care să afecteze legalitatea actului contestat.

45. Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că, din punct de vedere procedural și material, încheierea din 01 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru este adoptată corect, aceasta reprezentând un act de corectare a unei erori materiale, emis în limitele competenței și conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, fără a aduce modificări substanțiale conținutului hotărârii pronunțate anterior.

46. Având în vedere că încheierile din 22 septembrie 2025 și 01 octombrie 2025 ale Curții de Apel Centru au fost adoptate în conformitate cu prevederile legale și că temeiurile invocate nu justifică admiterea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Liubov Orlovski urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor contestate.

47. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Liubov Orlovski.

Menține încheierile din 22 septembrie 2025 și 01 octombrie 2025 ale Curții de Apel Centru, emise în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Carolina Chiforișin împotriva Liubov Orlovski și Zlatei Orlovski privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională înaintată de Liubov Orlovski împotriva Carolinei Chiforișin, intervenienți accesorii Zlata Orlovski, Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A. și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la constatarea nulității contractelor de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu