



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea Comercială „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății Comerciale „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 11 iunie 2025 și 14 iulie 2025 ale Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rc-82/25
NR. PIGD 2-23093819-01-2rc-01102025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (L. Mitrofan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (V. Arhip, N. Ghedrovici, D. Corlăteanu)

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea Comercială „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 iunie 2023, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” (în continuare „Apă-Canal Chișinău” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare (în continuare S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare), prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 107289.99 de lei și a cheltuielilor de judecată ce vizează taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 3218.70 de lei (f.d. 3-4).

2. Prin hotărârea din 30 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „Apă-Canal Chișinău” S.A. (f.d.115).

3. La 18 februarie 2025, S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de „Apă-Canal Chișinău” S.A. (f.d.118-121).

4. Prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu, împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

S-a acordat apelantei S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 2 735,89 de lei.

S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția

Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită de un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d.133-135).

5.La 04 iulie 2025, S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, încetarea procesului în temeiul art.265 lit. b) din Codul de procedură civilă și compensarea cheltuielilor de judecată din contul intimatei (f.d.137-139).

6.Prin încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.144-147).

7.La 30 iulie 2025, S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 11 iunie 2025 și 14 iulie 2025 ale Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru în partea obligării achitării taxei de stat și integrală a încheierii din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei instanței de apel întru examinarea apelului (f.d.156-158).

8.În susținerea cererii de recurs, S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu, a invocat că încheierile din 11 iunie 2025 și 14 iulie 2025 ale Curții de Apel Centru sunt ilegale și pasibile de casare, întrucât au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Potrivit acestei norme, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate achită taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de șase luni de la data adoptării hotărârii. Cu toate acestea, instanța de apel a dispus, contrar textului de lege, achitarea taxei de stat înainte de examinarea cauzei, condiționând accesul la judecată de îndeplinirea unei obligații fiscale care, potrivit legii, devine exigibilă doar ulterior soluționării fondului. În aceste condiții, restituirea cererii de apel s-a realizat neîntemeiat, ca efect al aplicării eronate a legii.

9.Totodată, recurenta a arătat că instanța de apel a aplicat greșit prevederile art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a invocat în mod nejustificat decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2025, dosarul nr. 2r-510/24, care se referă la un alt context juridic, respectiv la regimul general al amânării sau eșalonării plății taxei de stat, și nu la situațiile reglementate de alin. (2), aplicabil exclusiv persoanelor juridice insolubile.

10. Prin urmare, în opinia recurente, considerentele instanței de apel nu pot fi reținute, fiind bazate pe o interpretare eronată a normelor incidente.

11. Subsecvent, recurenta a susținut, că prin impunerea achitării prealabile a taxei de stat, Curtea de Apel Centru a încălcat dreptul său de acces liber la justiție și garanțiile unui proces echitabil, consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Or, instanța de apel a omis să analizeze situația particulară a debitorului aflat în procedură de restructurare, aplicând o măsură disproporționată și formalistă, care a condus la limitarea nejustificată a dreptului de acces la un tribunal.

12. Prin urmare, recurenta a conchis că încheierile contestate sunt nelegale, fiind emise cu aplicarea greșită a legii și cu nesocotirea principiilor fundamentale ale dreptului la un proces echitabil.

13. Prin referința depusă la 21 noiembrie 2025, „Apă-Canal Chișinău” S.A. a solicitat respingerea recursului declarat de .C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu și menținerea în vigoare a încheierilor din 11 iunie 2025 și 14 iulie 2025 ale Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

17. Art. 83 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform [Legii taxei de stat nr.213/2023](#).

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).”

18. Art.86 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul (instanța judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea ori eşalonarea plății taxei de stat și/sau a taxei de timbru, ținând cont de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat și/sau taxa de timbru, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol.

(2) Persoanele juridice declarate în stare de insolvență, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.”

19. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

22. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

25. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

26. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

27. Art. 364 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

(2) Cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atîtea copii cîți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.”

28. Art. 365 alin. (1) lit. d), h), alin. (1¹) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărîrii integrale.

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

29. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

30. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

31. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

32. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

33. Art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„ Se impune taxă de stat pentru:

a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.”

34. Art. 6 alin. (2), (9) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(2) Taxa de stat se varsă la bugetul de stat. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din [Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014](#).

(9) Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).”

35. Pct. 1.16 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023:

„Cuantumul taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel constituie 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată.”

36. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚE

37. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu s-a conformat dispozițiilor art.368 alin.(3) coroborare cu art.425 ale Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 30 iulie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Chișinău i-a fost notificată, prin e-mail la 17 iulie 2025 (f.d.149).

38. Verificând legalitatea încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru prin prisma dispozițiilor art. 364 alin. (1) și (2), art. 365 alin. (1) lit. d) și h), alin. (1¹) și (4), precum și art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborate cu prevederile art. 3 lit. a), art. 6 alin. (2) și (9) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și pct. 1.16 din Anexa nr. 1 la aceeași lege, instanța de recurs conchide că încheierea contestată a fost emisă cu respectarea normelor legale procedurale și materiale aplicabile cauzei.

39. Astfel, din actele dosarului rezultă că la 18 februarie 2025 S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fără a respecta cerințele imperative ale art. 364 alin. (1) și (2) și art. 365 alin. (1) lit. d) și h) și (4) din Codul de procedură civilă, întrucât cererea de apel depusă era nemotivată, lipsită de indicarea temeiurilor de fapt și de drept pe care se întemeiază, precum și de dovada achitării integrale a taxei de stat aferente căii de atac declarate.

40. Totodată, din conținutul cererii și al actelor anexate rezultă că apelanta a achitat doar suma de 200 de lei, cu titlu de taxă de timbru, fără a achita taxa de stat corespunzătoare, stabilită potrivit pct. 1.16 din Anexa nr. 1 la Legea nr. 213/2023, în cuantum de 2 735,89 de lei. În aceste circumstanțe, Curtea de Apel Centru, în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a acționat corect atunci când a constatat că cererea de apel nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute de lege, dispunând neadmiterea acesteia spre examinare și acordând apelantei un termen rezonabil de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor constatate.

41. Prin urmare, măsura dispusă de instanța de apel se încadrează în limitele atribuțiilor prevăzute de art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiind o consecință firească a nerespectării cerințelor legale privind conținutul și forma cererii de apel, precum și dovada achitării taxei de stat.

42. Încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru reflectă o aplicare corectă și proporțională a dispozițiilor procedurale, fără a aduce atingere dreptului de acces la justiție al apelantei, căreia i-a fost oferită posibilitatea efectivă de a remedia neajunsurile constatate în termenul stabilit de lege.

43. În consecință, instanța de recurs conchide că încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru este legală și temeinică, fiind emisă cu respectarea strictă a cerințelor prevăzute de Codul de procedură civilă și de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

44. Subsecvent, referitor la legalitatea încheierii din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

45. La 18 februarie 2025, S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de „Apă-Canal Chișinău” S.A. (f.d.118-121).

46. Prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu, împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

S-a acordat apelantei S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu un

termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 2 735,89 de lei.

S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită de un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d.133-135).

47. La 04 iulie 2025, S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, încetarea procesului în temeiul art.265 lit. b) din Codul de procedură civilă și compensarea cheltuielilor de judecată din contul intimății (f.d.137-139).

48. Încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la 24 iunie 2025, a fost expediată de către instanța de apel, Administratorului Autorizat al S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, Lilian Ciobanu, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată de acesta în antetul cererii de apel, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.136).

49. Astfel, având în vedere că la 24 iunie 2025, Administratorul Autorizat al S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, Lilian Ciobanu, a recepționat copia încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelanta a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceasta.

50. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu, urma să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2 735,89 de lei, până la data de 04 iulie 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de

Apel Centru a recepționat-o, prin intermediul poștei electronice la 24 iunie 2025.

51. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelanta S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 24 iunie 2025 a recepționat încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

52. Susținerea recurenței potrivit căreia instanța de apel, contrar dispozițiilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ar fi dispus achitarea taxei de stat anterior examinării cauzei, deși ar fi avut obligația de a proceda la examinarea fondului, lăsând aspectele privind achitarea taxei de stat pentru etapa ulterioară pronunțării deciziei, nu poate fi primită. O asemenea interpretare este eronată, întrucât dispozițiile alin. (2) ale art. 86 din Codul de procedură civilă instituie un regim derogatoriu strict determinat, aplicabil exclusiv persoanelor juridice declarate în stare de insolvabilitate în calitate de reclamant, adică atunci când acestea introduc acțiuni privind urmărirea creanțelor debitoare, anularea actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate ori a actelor de transfer de proprietate, precum și atunci când atacă hotărârile pronunțate în legătură cu asemenea litigii.

53. În speță, S.C. „Sevacons” S.R.L., aflată în proces de restructurare, nu are calitatea procesuală de reclamantă, ci de pârâtă, fiind partea obligată la plată în cadrul unui litigiu având ca obiect încasarea unei datorii față de „Apă-Canal Chișinău” S.A. Prin urmare, situația procesuală a acesteia nu se circumscrie ipotezei reglementate de art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dar se supune regimului general prevăzut la alin. (1) al aceluiași articol, potrivit căruia taxa de stat se achită la momentul declarării căii de atac, cu posibilitatea de a solicita amânarea sau eşalonarea plății printr-o cerere motivată, în funcție de situația financiară a părții.

54. Deoarece S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu nu a formulat o astfel de cerere și nici nu a prezentat dovezi privind imposibilitatea temporară de achitare a taxei de stat, instanța de apel a acționat corect atunci când a solicitat prezentarea dovezii de plată anterior examinării apelului, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 364 alin. (1) și art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

55. Prin urmare, invocarea art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă este nefondată, norma nefiind aplicabilă cauzei de față nici sub aspectul

calității procesuale a părții, nici al obiectului litigiului. În consecință, măsura dispusă de instanța de apel — solicitarea achitării taxei de stat și constatarea neîndeplinirii acestei obligații în termen — este una legală și justificată, neexistând temei pentru anularea încheierii contestate.

56. Drept urmare, argumentele invocate nu pot fi primite, fiind neîntemeiate în drept și în fapt.

57. Astfel, S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu, din data notificării copiei încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, 24 iunie 2025 și până la data limită pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 2 735,89 de lei, 04 iulie 2025, a avut termen real și suficient de 10 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

58. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu, nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

59. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu.

60. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

61. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

62. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel

depuse de S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu.

63. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierile din 11 iunie 2025 și 14 iulie 2025 ale Curții de Apel Centru sunt legale, iar argumentele invocate de S.C. „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierile contestate, care fac obiectul prezentului recurs.

64. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Societatea Comercială „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, reprezentată de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu.

Menține încheierile din 11 iunie 2025 și 14 iulie 2025 ale Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății Comerciale „Sevacons” S.R.L. în proces de restructurare, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu