



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Andrei Alexeev împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul  
Raional Ungheni”

(anularea ordinelor IMSP SR Ungheni și repararea prejudiciului moral)

împotriva deciziei din 7 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*Dosarul nr: 2ra-195/24*  
*Nr. PIGD 2-22108955-01-2ra-14022024*

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei  
de casare a acesteia.

Judecătoria Ungheni – jud. C. Chilian  
Curtea de Apel Chișinău - jud. I. Cotruță, I. Țurcan, A. Braga

17 decembrie 2025  
*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Ungheni”**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 27 iulie 2022, Andrei Alexeev a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Ungheni”, solicitând anularea ordinelor emise de IMSP SR Ungheni, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, este angajat al IMSP Spitalul Raional Ungheni în funcția de șef al Secției chirurgie, medic-chirurg, în temeiul contractului individual de muncă nr. 228/13 din 15 octombrie 2013. Prin ordinul nr. 171-P din 25 mai 2022, angajatorul a dispus schimbarea temporară, pentru perioada 1–30 iunie 2022, a locului de muncă al reclamantului din Secția chirurgie în Secția AMSA, la funcția de medic-chirurg pentru maturi, fără modificarea contractului individual de muncă. Reclamantul a consemnat în scris că nu este de acord cu transferul. Ordinul a fost emis în temeiul art. 104 alin. (2) lit. b) și art. 73 alin. (1) din Codul muncii.

3. Reclamantul a indicat că în perioada 27 iunie – 2 iulie 2022 s-a aflat în incapacitate temporară de muncă. Ulterior, prin ordinul nr. 239-P din 5 iulie 2022, angajatorul a dispus din nou schimbarea temporară a locului de muncă, pentru perioada 6 iulie – 5 august 2022, în aceleași condiții. Reclamantul a menționat din nou, sub semnătură, dezacordul său.

4. La 19 iulie 2022, reclamantul a solicitat angajatorului restabilirea în funcția și locul de muncă prevăzute de contract, precum și anularea ordinului nr. 239-P ca fiind contrar art. 73 alin. (1) și art. 104 alin. (2) lit. b) din Codul muncii. Cererea a fost respinsă prin răspunsul nr. 1198/01-11 din 20 iulie 2022.

5. La 21 iulie 2022, angajatorul a dispus, prin ordinul nr. 109, inițierea unei anchete disciplinare privind absența reclamantului la 20 iulie 2022. Prin ordinul nr. 110 din 22 iulie 2022, contractul individual de muncă al reclamantului a fost suspendat din inițiativa angajatorului până la finalizarea anchetei.

6. În perioada 26–27 iulie 2022, Inspekția teritorială de muncă Călărași a efectuat un control în cadrul IMSP SR Ungheni, constatând încălcarea art. 68 și

art. 104 din Codul muncii prin ordinele nr. 171-P și nr. 239-P și solicitând remedierea neregulilor până la 1 august 2022.

7. La 28 iulie 2022, pentru executarea prescripțiilor Inspecției de muncă, angajatorul a emis ordinul nr. 111, prin care a dispus: restabilirea reclamantului în funcție, abrogarea ordinelor nr. 171-P, nr. 239-P, nr. 109 și nr. 110, precum și calcularea și achitarea salariului aferent perioadei de suspendare.

8. Reclamantul a solicitat și repararea prejudiciului moral în cuantum de 150 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv 5 000 lei pentru asistență juridică.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin [hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 octombrie 2022](#), acțiunea civilă intentată de Andrei Alexeev împotriva IMSP Spitalul Raional Ungheni a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la pârât, în beneficiul reclamantului, a sumei de 13 355 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 22 noiembrie 2022, Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Ungheni” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 27 octombrie 2022. Ulterior, la 7 august 2023, aceasta a depus apelul motivat, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii, cu respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

11. La 23 noiembrie 2022, Andrei Alexeev a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 27 octombrie 2022. Ulterior, la 3 august 2023, acesta a depus apelul motivat, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, încasarea în beneficiul său, din contul IMSP SR Ungheni, a prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate, în sumă de 5 000 lei.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2023](#), au fost respinse cererile de apel depuse, iar hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27 octombrie 2022 a fost menținută.

13. Instanța de apel a constatat că, potrivit suportului probator, Andrei Andreev a ocupat funcția de șef al Secției chirurgie, medic-chirurg, în cadrul IMSP Spitalul Raional Ungheni începând cu anul 2013. Conform ordinelor nr. 171-P din 25 mai 2022 și nr. 239-P din 5 iulie 2022, emise de angajator, reclamantul a fost transferat temporar din Secția chirurgie în Secția AMSA, la funcția de medic-chirurg pentru

maturi, fără modificarea contractului individual de muncă. Perioada de schimbare a locului de muncă a fost 1 iunie – 5 iulie 2022. Reclamantul și-a exprimat dezacordul față de aceste transferuri și a solicitat anularea ultimului ordin, ulterior neprezentându-se la locul de muncă indicat. Angajatorul i-a refuzat cererea, constituind o comisie de anchetă pentru neprezentare la locul de muncă conform ordinului nr. 239-P. Prin ordinul nr. 110 din 22 iulie 2022, contractul individual de muncă a fost suspendat până la finalizarea anchetei disciplinare.

14. Potrivit scrisorii nr. 87 din 27 iulie 2022, Inspekția Teritorială a Muncii Călărași a constatat că ordinele nr. 171-P și nr. 239-P au fost emise cu încălcarea art. 68 și art. 104 din Codul muncii, solicitând înlăturarea neajunsurilor până la 1 august 2022. În urma controlului, angajatorul a restabilit reclamantul în funcție și a abrogat ordinele respective.

15. Având în vedere anularea ordinelor contestate, la 25 octombrie 2022 reclamantul a modificat obiectul acțiunii, solicitând repararea prejudiciului moral (150 000 lei) și încasarea cheltuielilor de judecată (5 000 lei).

16. Din ansamblul probator a rezultat că emiterea ordinelor ilegale i-a afectat reclamantului reputația profesională, parte a dreptului la viață privată și integritate psihică. Transferul fără consimțământ, suspendarea contractului și ancheta disciplinară puteau genera interpretări negative în rândul colegilor și al comunității medicale. Argumentele pârâtului privind necesitatea acestor ordine nu au putut fi reținute, în condițiile în care acestea au fost declarate ilegale de Inspectoratul Muncii, iar instituția însăși a recunoscut ulterior neregulile.

17. Instanța de apel a constatat că se impunea evaluarea prejudiciului moral conform art. 2037 Cod civil, având în vedere consecințele negative suportate de reclamant — frustrări, demoralizare și afectarea controlului asupra propriei situații. În concordanță cu jurisprudența CEDO (*cauza Tolstoy Miloslavsky c. Regatului Unit*), despăgubirea trebuia să fie proporțională și echitabilă. Colegiul a apreciat că suma de 13 355 lei reprezenta o compensație suficientă, iar suma solicitată de 150 000 lei este vădit disproporțională.

18. Cu privire la cheltuielile de judecată, Colegiul a reținut aplicarea art. 82, 85 alin. (1) și art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, menționând că instanța de fond a încasat corect de la pârât taxa de stat de 100 lei, proporțional părții admise din acțiune, precum și suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, acestea fiind reale, necesare și rezonabile.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 14 februarie 2024, Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Ungheni” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2023, solicitând casarea acesteia și respingerea acțiunii.

20. În motivarea recursului, recurentul a susținut, în esență, că decizia instanței de apel se întemeiază pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor și pe o interpretare eronată a art. 73 și art. 104 din Codul muncii. Recurentul a reținut că ordinul nr. 239-P din 05.07.2022 nu a avut ca temei un transfer sau o retrogradare, ci o schimbare temporară a locului de muncă, pe durata a cel mult o lună, în baza art. 73 alin. (1) din Codul muncii, emisă în contextul unei situații excepționale determinate de deficitul de personal și creșterea numărului de pacienți, cu păstrarea funcției, salariului și a duratei normale a timpului de muncă.

21. Recurentul a mai susținut că măsurile dispuse (schimbarea temporară a locului de muncă, inițierea anchetei disciplinare și suspendarea contractului individual de muncă) au fost conforme legislației muncii, iar neexecutarea ordinului de către intimat, prin neprezentarea la locul de muncă, a afectat buna funcționare a instituției și interesul public, putând constitui abatere disciplinară gravă. S-a arătat că, prin emiterea ordinului nr. 111 din 28.07.2022, litigiul de muncă fusese remediat (restabilirea în funcție și compensarea perioadei de suspendare), astfel că acțiunea, inclusiv pretențiile privind prejudiciul moral și cheltuielile de judecată, sunt neîntemeiate. Recurentul a criticat concluzia instanțelor inferioare privind pretinsa vătămare a reputației profesionale a intimatului, susținând că prejudiciul moral nu a fost dovedit, iar despăgubirile acordate sunt disproportionale și lipsite de suport probator.

22. Prin referința depusă la 23 mai 2024, avocatul Adrian Lungu, în interesele lui Andrei Andreev, a solicitat respingerea ca inadmisibilă a recursului declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Ungheni” și menținerea deciziei instanței de apel ca fiind legală și întemeiată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

24. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

25. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

26. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

27. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în ședință publică la 7 noiembrie 2023, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 3 ianuarie 2024 (f.d. 187, vol. I). Prin urmare, recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Ungheni” la 14 februarie 2024 este considerat depus în termen (a se vedea pct. 24).

29. În aprecierea recursului declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Ungheni”, Completul de judecată îl califică ca fiind vădit neîntemeiat în sensul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Deși recurentul a invocat temeiul de casare prevăzut de art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, susținând că instanța de apel ar fi apreciat în mod vădit nerezonabil probele administrate, acesta nu a indicat concret probele pretins denaturate, ignorate sau analizate eronat.

30. Analiza recursului relevă că acesta nu conține critici de drept, ci reia obiecții de fapt deja examinate de instanța de apel. Recurentul își exprimă dezacordul față de reținerea caracterului nejustificat al schimbării temporare a locului de muncă, al suspendării contractului individual de muncă și al inițierii anchetei disciplinare, reiterând existența unei pretinse situații excepționale și conformitatea măsurilor dispuse cu art. 73 și art. 104 Codul muncii, fără a demonstra existența vreunei erori de drept.

31. Completul de judecată reține că, potrivit art. 329 Codul muncii, angajatorul are obligația de a repara integral prejudiciul material și moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, inclusiv în cazurile de privare ilegală de posibilitatea de a munci. În temeiul art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, transferul ilegal constituie o formă de privare nejustificată de exercitarea funcției corespunzătoare calificării și contractului individual de muncă.

32. În mod corect, instanța de apel a reținut că emiterea ordinului de schimbare temporară a locului de muncă cu încălcarea art. 73 Codul muncii, suspendarea

contractului individual de muncă și declanșarea anchetei disciplinare au adus o atingere reală reputației profesionale a intimatului, generând consecințe psihice și sociale ce constituie prejudiciu moral în sensul art. 19 alin. (3) Cod civil. Stabilirea cuantumului de 13 355 lei respectă criteriile de proporționalitate prevăzute de art. 2037 Cod civil, raportate la gravitatea atingerii aduse demnității profesionale.

33. Criticile recurentului, întemeiate pe propria interpretare a art. 73 Codul muncii și pe invocarea unei situații excepționale, nu pot răsturna constatările instanței de apel, în condițiile în care ordinele contestate au fost declarate ilegale de Inspekția Muncii, iar angajatorul însuși le-a abrogat prin ordinul nr. 111 din 28.07.2022, recunoscând astfel nelegalitatea măsurilor aplicate.

34. Recurentul a formulat doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată, fără a prezenta argumente juridice pertinente care să încadreze recursul în limitele prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă, ceea ce justifică aprecierea recursului ca vădit neîntemeiat.

35. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiat.

36. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Raional Ungheni”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat