



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă

**ÎM Regia „Autosalubritate” vs. Mihail Fotescu**

(privind încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată)

*(Dosarul nr. 2r-391/25  
NR. PIGD 2-24106364-01-2r-22102025)*

Restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care taxa de timbru a fost achitată efectiv, iar instanța de apel nu a verificat din oficiu îndeplinirea obligației de plată.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. O. Boțan,  
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin,

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Mihail Josan în numele și interesele lui Mihail Fotescu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 septembrie 2024, ÎM Regia „Autosalubritate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Fotescu, privind încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 5 februarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea integral. S-a încasat de la Mihail Fotescu, în beneficiul ÎM Regia „Autosalubritate” suma de 1 194,16 lei cu titlu de datorie formată în baza contractului nr. 12619 din 1 octombrie 2015 pentru serviciile prestate în perioada 1 ianuarie 2021 - 31 august 2024, 1 394,45 lei cu titlu de penalitate contractuală și 250 lei cu titlu de taxa de stat.

3. La 24 aprilie 2025, Mihail Fotescu a declarat apel împotriva hotărârii din 5 februarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 23 mai 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Mihail Fotescu. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de apelantul Mihail Fotescu, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 23 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

6. La 23 septembrie 2025, avocatul Mihail Josan în numele și interesele lui Mihail Fotescu, a declarat recurs împotriva încheierii din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a încheierii atacate.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, a invocat că încheierea Curții de Apel Centru din 3 septembrie 2025 este neîntemeiată și urmează a fi casată.

8. În contextul dat, a menționat că a prezentat dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, anexând originalele dovezilor de achitare prin cererea depusă la 27 iunie 2025 și înregistrată la Curtea de Apel Centru cu nr. 04/1-13-2805.

9. De asemenea a susținut că la 28 iulie 2025, a transmis un răspuns prin care a informat instanța că a primit copia încheierii prin care nu s-a dat curs apelului și, pentru confirmarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru, a anexat copiile dovezilor respective, menționând că originalele au fost deja prezentate anterior.

### În LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată recurentului, prin poștă electronică, la data de 15 septembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 septembrie 2025, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

17. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis.

18. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 23 mai 2025, instanța de apel a acordat apelantului un termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, sub sancțiunea restituirii cererii de apel, în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

19. Totodată, se constată că taxa de timbru aferentă cererii de apel a fost achitată la data de 7 mai 2025, anterior emiterii încheierii prin care nu s-a dat curs apelului, fapt confirmat de dovada de plată anexată la cererea depusă la 27 iunie 2025 (f.d.74-76).

20. În aceste condiții, Completul reține că, deși dovada achitării taxei de timbru nu a fost prezentată nemijlocit instanței de apel în termenul acordat, achitarea taxei era una reală și efectivă, iar Curtea de Apel Centru avea posibilitatea să verifice parvenirea acesteia în contul instanței, spre deosebire de taxa de stat, care se varsă la bugetul de stat.

21. Or, în situația în care taxa de timbru era achitată efectiv, instanța de apel urma să constate îndeplinirea cerinței procedurale privind plata taxei și să nu aplice sancțiunea restituirii cererii de apel.

22. Faptul că dovada achitării a fost depusă printr-o cerere înregistrată la o altă instanță, deși adresată Curții de Apel Centru, nu înlătură realitatea îndeplinirii obligației legale de plată și nu exonerează instanța de apel de obligația verificării situației procedurale în ansamblu.

23. Prin urmare, restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, fără verificarea achitării efective a taxei de timbru, reprezintă o aplicare excesiv formalistă a normelor procedurale și este neîntemeiată.

24. În consecință, recursul urmează a fi admis, încheierea atacată casată, iar cauza restituită Curții de Apel Centru, aceluiași complet de judecată, pentru continuarea procedurii de apel.

25. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de avocatul Mihail Josan în numele și interesele lui Mihail Fotescu.

Casează integral încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de ÎM Regia „Autosalubritate” împotriva lui Mihail Fotescu privind încasarea datoriei, a penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, la stadiul primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu