



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Livia Stoianov vs. Andrei Stoianov

(privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată)

*(Dosarul nr. 2r-423/25
NR. PIGD 2-24063135-01-2r-12112025)*

Restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care neajunsurile cererii de apel au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Moldovanu,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici,

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Andrian Cotună în numele și interesele Liviei Stoianov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 iunie 2024, Livia Stoianov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Stoianov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată concretizată depusă de avocatul Cotună Andrian în interesele Liviei Stoianov împotriva lui Andrei Stoianov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. La 25 noiembrie 2024, Stoianov Livia prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cotună Andrian a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 5 decembrie 2024, avocatul Ion Botnarenco în interesele lui Stoianov Andrei a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2024.

5. Prin încheierea din 16 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Livia Stoianov împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2024. S-a acordat apelanților, un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, iar apelantul Stoianov Andrei urmează să prezente și originalul dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 246,47 lei. S-a explicat apelanților că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Secția Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat apelanților că asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

6. Prin încheierea din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Livia Stoianov prin intermediul reprezentantului său, avocatul Andrian Cotună, împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.179-182)

7. Prin încheierea din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Stoianov Andrei. (f.d.183)

8. La 10 noiembrie 2025, avocatul Andrian Cotună, în numele și interesele Lievei Stoianov, a declarat recurs împotriva încheierii din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit apelul declarat de Livia Stoianov, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii atacate.

ARGUMENTELE RECURSULUI

9. În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este nelegală, întrucât restituirea apelului a survenit ca urmare a unei erori tehnice, respectiv neparvenirea către instanță a cererii de apel motivate transmise în termenul stabilit.

10. În context, a susținut că la 30 iulie 2025, reprezentantul său a remis în adresa instanței de apel, prin e-mail, cererea de apel motivată, împreună cu anexele relevante, însă această cerere nu a fost anexată la materialele cauzei, fapt constatat ulterior la momentul când a luat cunoștință cu dosarul.

11. A menționat că instanța de apel și-a întemeiat soluția pe premisa greșită că apelanta nu a depus cererea motivată în termenul acordat prin încheierea din 16 iulie 2025, deși aceasta a fost expediată în mod corect și în interiorul termenului.

12. La fel, a subliniat că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii din 6 august 2025 de către ea sau reprezentantul său, fiind prezent doar un plic poștal cu mențiunea „adresă incompletă”, fără confirmarea primirii efective.

13. Prin urmare, a arătat că situația creată reprezintă o încălcare a dreptului la un remediu efectiv și a dreptului de acces la justiție, întrucât intenția sa clară de a exercita calea de atac a apelului a fost împiedicată de factori tehnici care nu îi sunt imputabili.

14. În susținerea acestor afirmații, recurenta a invocat dispozițiile art. 13 și art. 6 CEDO, precum și jurisprudența CtEDO, inclusiv cauza *Russu vs. Moldova*, care statuează obligația instanțelor de a verifica dacă părțile au fost corect informate și de a nu considera simpla expediere drept dovadă a comunicării efective.

15. A conchis că încheierea contestată afectează în mod direct exercitarea căii de atac și accesul la instanța superioară, motiv pentru care a solicitat casarea integrală a acesteia și trimiterea cauzei pentru examinarea apelului său.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

17. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

18. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

19. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

20. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

21. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

22. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

23. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării efective a încheierii din 6 august 2025, fiind anexat doar un plic poștal cu mențiunea „adresă incompletă”, fără confirmarea primirii actului procedural. Totodată, din cererea depusă de avocatul Andrian Cotună la 4 noiembrie 2025 (f.d.191-193) și din recipisa care atestă consultarea materialelor dosarului la 6 noiembrie 2025 (f.d.194) rezultă că acesta a luat cunoștință despre încheiere abia la această dată. Prin urmare, cererea de recurs depusă la 10 noiembrie 2025 se consideră declarată în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

25. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, pentru următoarele considerente.

26. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 16 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a acordat apelanților un termen de 10 zile calendaristice din momentul comunicării pentru înlăturarea neajunsurilor cererilor de apel, inclusiv pentru depunerea cererii de apel motivate, sub sancțiunea restituirii acestora.

27. Prin încheierea din 6 august 2025, instanța de apel a restituit cererea de apel declarată de Livia Stoianov, reținând că aceasta nu ar fi înlăturat neajunsurile în termenul acordat, apreciind că termenul procedural ar fi expirat la 28 iulie 2025.

28. Completul de judecată constată că această concluzie se întemeiază pe o calculare eronată a termenului procedural. Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 16 iulie 2025 a fost comunicată reprezentantului apelantei la 21 iulie 2025 (f.d.161), astfel încât, potrivit art. 111 alin.(3) CPC, termenul a început să curgă la 22 iulie 2025 și expira la 31 iulie 2025.

29. Avocatul recurenteii a anexat la cererea de recurs copia cererii de apel motivate și înscrisuri care confirmă transmiterea acesteia în interiorul termenului, prin poșta electronică, la adresa instanței – cac@justice.md (f.d.223). Faptul că aceste înscrisuri nu se regăseau în dosar la momentul pronunțării încheierii contestate relevă existența unei deficiențe administrative sau tehnice, neimputabile apelantei.

30. Instanța de apel nu a verificat dacă cererea de apel motivată a fost transmisă prin poșta electronică, deși comunicarea încheierii din 16 iulie 2025 a fost realizată prin acest mijloc, ceea ce a condus la stabilirea incompletă a situației de fapt și la aplicarea formală a sancțiunii procedurale.

31. În aceste condiții, Completul de judecată reține că nu este întrunită condiția culpei apelantei și avocatului ei în neexecutarea indicațiilor instanței, condiție esențială pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

32. Aplicarea sancțiunii restituirii cererii de apel în asemenea circumstanțe este disproporționată și contravine principiului accesului efectiv la justiție, întrucât apelanta și reprezentantul ei au manifestat o conduită procesuală diligentă și a întreprins demersurile necesare în termen.

33. În consecință, Completul de judecată reține că încheierea instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea greșită a normelor procedurale și cu neclarificarea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei, ceea ce impune casarea acesteia pentru restabilirea dreptului părții la examinarea efectivă a apelului său.

34. Prin urmare, în temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi admis, încheierea casată, iar cauza restituită Curții de Apel Centru, în același complet, pentru continuarea procedurii de apel.

35. Având în vedere înscrisurile anexate recursului, care indică transmiterea în termen a cererii de apel motivate, cauza urmează a fi restituită instanței de apel pentru verificarea dacă cererea de apel motivată a parvenit efectiv instanței prin intermediul poștei electronice, în termenul procedural stabilit prin încheierea din 16 iulie 2025, precum și pentru examinarea apelului în fond, în funcție de rezultatul acestei verificări.

36. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de avocatul Andrian Cotună, în numele și interesele Liviei Stoianov.

Casează integral încheierea din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Livia Stoianov împotriva lui Andrei Stoianov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Buiucani, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, la stadiul primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Judecători

Stela Procopciuc

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu