



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Irina Mincev împotriva lui Ion Mutruc
(încasarea prejudiciului material și moral)

împotriva deciziei din 30 mai 2024 a Curții de Apel Bălți

Dosarul nr: 2ra-1057/24
Nr. PIGD 2-23091875-01-2ra-19092024

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a acesteia.

Judecătoria Bălți, sediul Central – jud. A. Roșca
Curtea de Apel Bălți - jud. E. Grumeza, N. Chircu, D. Corolevschi

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ion Mutruc, reprezentat de avocata Violina Munteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 iunie 2023, Irina Mincev a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Mutruc, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 400 lei și a prejudiciului moral în cuantum de 10 000 lei, cauzate prin contravenție, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, prin decizia Inspectoratului de Poliție mun. Bălți, pârâtul Ion Mutruc a fost recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională pentru contravențiile prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 33 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 650 lei.

3. La 19 mai 2023, în urma unui conflict apărut pe palierul imobilului situat pe str. xxxx xxxx, pârâtul a agresat-o fizic, aplicându-i lovituri în zona feței și capului și deteriorându-i hainele, fapte confirmate prin raportul de constatare medico-legală. Ca urmare a agresiunii, reclamantei i-au fost cauzate dureri fizice și suferințe morale, inclusiv agravarea stării de sănătate, fiind necesară acordarea asistenței medicale.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

4. Prin [hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 10 octombrie 2023](#), acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasate de la Ion Mutruc, în beneficiul Irinei Mincev, prejudiciul material de 369 lei, prejudiciul moral de 5 000 lei și cheltuielile de judecată de 4 000 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

5. La 30 octombrie 2023, Ion Mutruc, reprezentat de avocata Violina Munteanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 octombrie 2023. Ulterior, la 5 februarie 2024, a depus apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii atacate și remiterea cauzei spre rejudecare, invocând că, potrivit informației din 17.11.2023 eliberată de Agenția Servicii Publice, domiciliul său este înregistrat în xxxx xxxx, motiv pentru

care cauza ar fi fost examinată în lipsa sa, fără ca acesta să fi avut cunoștință de existența procesului, fiind astfel privat de dreptul de a-și exercita apărarea.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin [decizia din 30 mai 2024 a Curții de Apel Bălți](#), a fost respinsă cererea de apel și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 octombrie 2023.

7. Instanța de apel a reținut că dezacordul apelantului față de hotărârea instanței de fond se întemeiază exclusiv pe pretinsa lipsă a citării legale. Examinând aceste susțineri, instanța de apel a constatat că apelantul a fost citat la adresa indicată în cererea de chemare în judecată – xxxx xxxx–, iar corespondența expediată a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”.

8. Potrivit art. 106 din Codul de procedură civilă, nereclamarea citației se asimilează citării legale, iar neprezentarea părții legal citate nu împiedică examinarea cauzei. În aceste condiții, instanța de fond a dispus suplimentar citarea apelantului prin publicitate, în conformitate cu art. 108 din Codul de procedură civilă.

9. Totodată, din materialele cauzei rezultă că apelantul nu a prezentat probe care să confirme că, la data examinării cauzei, locuia efectiv în xxxx xxxx. Dimpotrivă, probele administrate demonstrează că acesta locuia de facto în mun. xxxx, aspect confirmat inclusiv prin cererile depuse personal și prin corespondența recepționată la adresa menționată, în timp ce citațiile expediate la adresa din xxxx au fost returnate cu mențiunea „plecat”.

10. În același timp, instanța de apel a reținut că apelul reprezintă o continuare a judecării cauzei, apelantul având posibilitatea de a prezenta probe noi în această etapă procesuală. Prin urmare, susținerile privind încălcarea dreptului la apărare au fost apreciate ca nefondate și neprobate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 19 septembrie 2024, Ion Mutruc, reprezentat de avocata Violina Munteanu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 mai 2024, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare.

12. În motivarea recursului, recurentul a susținut că instanța de apel a stabilit incomplet circumstanțele de fapt și a aplicat eronat normele de drept procesual, întrucât nu a verificat legalitatea citării sale în etapa judecării cauzei în fond. S-a invocat că, potrivit informației din 17.11.2023 eliberate de Agenția Servicii Publice, domiciliul recurentului este în xxxx xxxx, adresă la care nu a fost citat, cauza fiind examinată în lipsa sa, solicitând remiterea cauzei spre rejudecare în

prima instanță, într-un alt complet de judecată, pentru a i se asigura posibilitatea efectivă de a-și exercita drepturile procesuale și de a prezenta probe în susținerea poziției sale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

14. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

15. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

16. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

17. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți a fost pronunțat în ședință publică la 30 mai 2024, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 22 iulie 2024 (f.d.89). Prin urmare, recursul declarat de Ion Mutruc, reprezentat de avocata Violina Munteanu, la 19 septembrie 2024 se consideră depus în termen (a se vedea pct. 14).

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile Codului de procedură civilă consacără nu doar caracterul nedevalidativ al

recursului, ci și un standard de seriozitate privind invocarea unor încălcări esențiale de drept material și procedural, capabile să conducă la răsturnarea deciziilor instanțelor de apel.

20. Potrivit prevederilor legale și practicii judiciare constante, recursul trebuie să conțină o motivare clară, convingătoare și întemeiată în drept, care să evidențieze existența unor erori de drept calificate sau a unor vicii esențiale de procedură. Recursul nu are rolul de a supune cauza unei rejudecări în fond, ci de a examina legalitatea hotărârii instanței de apel în limitele erorilor invocate. Prin urmare, simplele exprimări ale nemulțumirii față de soluția instanței inferioare, nesuținute de argumente juridice clare privind încălcarea normelor de drept sau caracterul arbitrar al hotărârii atacate, nu întrunesc condițiile de admisibilitate.

21. În speță, recursul declarat Ion Mutruc se limitează la reiterarea situației de fapt și a unor norme generale considerate relevante, argumente care au fost deja invocate și examinate în cadrul apelului. Recurentul nu indică încălcări concrete ale normelor de drept material sau procedural și nici vicii esențiale de procedură care să justifice răsturnarea soluției instanței inferioare. O asemenea abordare nu întrunește exigențele testului de admisibilitate, iar examinarea recursului în aceste condiții ar echivala cu exercitarea unui control din oficiu, inadmisibil în cadrul competenței Curții Supreme de Justiție.

22. Recurentul a formulat doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată, fără a prezenta argumente juridice pertinente care să încadreze recursul în limitele prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă, ceea ce justifică aprecierea recursului ca vădit neîntemeiat.

23. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiat.

24. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Ion Mutruc, reprezentat de avocata Violina Munteanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat