



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie și Nedelcu Denis împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Tihon Nicolae, Rusu Ion și Iliev Lilia, administratorii S.R.L. „Agenteligi-Tur”, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

*Dosarul nr. 3r-219/25  
NR. PIGD 2-21058604-01-3r-13082025*

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de timbru – condiție obligatorie pentru depunerea recursului.

Curtea de Apel Centru (jud. Mîra Ghenadie, Bostan Angela, Dașchevici Grigore)

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților chestiunea privind examinarea recursului declarat de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 19 aprilie 2021, reclamantii Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie și Nedelcu Denis au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Tihon Nicolae, Rusu Ion și Iliev Lilia, administratorii S.R.L. „Agenteligi-Tur”, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 ianuarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie și Nedelcu Denis.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 aprilie 2025, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie și Nedelcu Denis au declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 ianuarie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea în contencios administrativ depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie și Nedelcu Denis.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 17 iunie 2025 s-a declarat inadmisibil apelul depus de apelanții Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie Haralampie, Nedelcu Ilie Ilie și Nedelcu Denis împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 ianuarie 2025, din motivul depunerii apelului după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

5. La 08 iulie 2025, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie Haralambie au declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru. Totodată au solicitat scutirea de la plata taxei de timbru.

6. În confirmarea motivului invocat, Nedelcu Tatiana Moisei a anexat la cerere copia certificatului eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale Centru, prin care se atestă că Nedelcu Tatiana Moisei beneficiază de pensie pentru limita de vârstă, confirmare cu nr.2025/91/3 din 02.01.2025, prin care se confirmă faptul că Nedelcu Tatiana Moisei beneficiază de pensie lunară în sumă de 1852.83lei.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 24, alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

8. Art. 97, alin. (1), alin. (2) și alin. (3), lit. c) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege metoda de notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.”

9. Art. 103, lit. a) din Codul administrativ relevă că:

„Dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat: în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo.”

10. Art. 104 din Codul administrativ statuează că:

„Dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103, lit. a) sau b), înscrisul de notificat poate fi introdus într-o cutie poștală ce aparține locuinței sau spațiilor de activitate ale persoanei care urmează a fi notificată sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepționarea poștei și care în mod obișnuit este potrivit pentru o păstrare sigură. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat. Odată cu depunerea conform alin.(1), înscrisul se consideră notificat.”

11. Art. 105, alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ statuează că:

„Dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103, lit. c) sau art.104, înscrisul de notificat poate fi depus la oficiul poștal în a cărui circumscripție se află locul notificării. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat. Despre depunere se întocmește o înștiințare scrisă, care se atașează la ușa locuinței persoanei ce urmează a fi notificată, la ușa spațiilor ei de activitate sau la ușa instituției comunitare în care locuiește. Înștiințarea trebuie să conțină data atașării, denumirea și adresa oficiului poștal la care se depune înscrisul de notificat, precum și date despre durata termenului de păstrare și începutul curgerii acestuia.”

12. Art. 241, alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

13. Art. 235 din Codul administrativ relevă că:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

14. Art. 234, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit. c)–e).”

15.Art. 212, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

16.Art. 246, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ stabilește că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

17. Art. 2, alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede că:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele juridice pentru intentarea unui proces de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Prin încheierea din 29 octombrie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de timbru și s-a acordat recurenților termen până la 24 noiembrie 2025, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat recurenților Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie că, în cazul în care aceștia vor înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială. S-a explicat recurenților Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie că, în cazul în care aceștia nu vor înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

19. Încheierea indicată a fost expediată recurenților cu aviz, prin intermediul oficiului poștal la adresa indicată de aceștia în cererea de recurs, însă la data de 01 decembrie 2025, plicul cu încheierea din 29 octombrie 2025, prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, s-a întors ca „nereclamat”.

20. Instanța de recurs evidențiază că, atât art. 105, alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ, cât și Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, reglementează situația în care destinatarul nu este la domiciliu și trimiterea poștală nu poate fi înmănată unui membru matur de familie și anume că, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

21. Astfel, legislatorul la aliniatul 3 al art.105 din Codul administrativ a prevăzut expres că, înscrisul se consideră notificat odată cu atașarea înștiințării scrise în cutia poștală.

22. Prin urmare, odată ce factorul poștal a lăsat aviz destinatarului pentru a se prezenta la oficiul poștal și a primi corespondența, instanța de recurs constată că încheierea din 29 octombrie 2025 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de timbru și s-a acordat recurenților termen pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost notificată acestora.

23. În aceste circumstanțe instanța de recurs reține că este în afara oricărui dubiu că recurenții nu au înlăturat neajunsurile menționate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2025 și nu au depus dovada de plată a taxei de timbru până la data emiterii prezentei încheieri.

24. În urma celor constatate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neîndeplinirea indicațiilor instanței de recurs în termenul stabilit atrage decăderea din acest drept.

25. În corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie urmau să-și îndeplinească obligațiile cu bună-credință. Buna-credință prezumă că partea este obligată să înlătore neajunsurile stabilite de către instanța de judecată în termenul acordat, astfel că neînlăturarea neajunsurilor cererii de recurs atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

26. Prin urmare, neprezentarea dovezii de plată a axei de timbru la depunerea recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurenților Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

27. În consecință, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs formulată de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie împotriva încheierii din 17 iunie 2025, a Curții de Apel Centru, întrucât aceasta a fost depusă fără prezentarea documentului în original care atestă achitarea taxei de timbru în quantum de 200 de lei. Această omisiune atrage, ca efect procedural, declararea recursului ca inadmisibil, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

28. Culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță revine în exclusivitate recurenților Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie, care nu au întreprins nici o acțiune procesuală în vederea valorificării dreptului de acces la justiție și remedierea neajunsurilor în termenul procedural, astfel cum impune jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin această omisiune, recurenții au manifestat un comportament de rea-credință în exercitarea drepturilor lor procesuale.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă