



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Filatova Olga,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de administratorul insolvenței SRL „Galsam Service”, Maxim Timoșin, împotriva trecerii creanței creditorului Filatova Olga în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura planului),

împotriva încheierii din 30 august 2017 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rci-84/25  
NR. PIGD 2-15222995-01-2rci-21102025)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece recursul este tardiv. Cererea de repunere în termen este neîntemeiată și nu este justificată.

Curtea de Apel Chișinău, jud. S. Arnăut,

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Filatova Olga,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Prin hotărârea din 20 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea introductivă depusă IFS mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintate de avocatul Alexandru Grosu, în interesele Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vmtuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintate de SRL „Metalica Zuev”, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintate de SRL „Rolplast-Service”, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintate de FCP „Elpo” SRL, și s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Galsam Service” și intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Galsam Service”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității al debitorului Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr. 103 din 14.01.2015, iar ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Teilor 4, mun. Chișinău).

2. La 24 decembrie 2015, Filatova Olga, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a înaintat cerere privind admiterea creanței, solicitând validarea creanțelor în valoare de 18 250 euro.

3. La 25 ianuarie 2016, administratorul insolabilității Timoșin Maxim, a depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Galsam Service”.

4. La 3 februarie 2017, administratorul insolabilității Timoșin Maxim, a depus contestație la creanța înaintată de Filatova Olga, trecută în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Galsam Service”, solicitând admiterea ei și rectificarea tabelului creanțelor în privința creditorului Filatova Olga, prin radierea creanței în valoare de 390 456,93 lei din rangul garantat și includerea creanței date în rangul creanțelor chirografare de rangul V.

5. Prin încheierea din 30 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis contestația înaintată de administratorul insolabilității SRL „Galsam Service” - Maxim Timoșin, împotriva trecerii creanței creditorului Filatova Olga în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura planului). S-a obligat administratorul insolabilității SRL „Galsam Service” - Timoșin Maxim, să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, cu

radierea creanței creditorului Filatova Olga în valoare de 390 456,93 lei, din rangul creditorilor garantați și includerea creanței creditorului Filatova Olga în valoare de 390 456,93 lei, la rangul creditorilor chirografari de rangul V.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 19 septembrie 2025, Filatova Olga a declarat recurs împotriva încheierii din 30 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și obligarea administratorului insolvenței SRL „Galsam Service” de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor prin restabilirea creanței sale în rangul creditorilor garantați.

7. În motivare, recurenta a susținut că încheierea contestată este ilegală și nemotivată, invocând necomunicarea acesteia, indicarea eronată a termenului de atac, lipsa citării sale la examinarea contestației, emiterea încheierii exclusiv sub formă de dispozitiv, fără expunerea motivelor, precum și lipsa unui temei legal pentru schimbarea statutului său din creditor garantat în creditor chirografar de rangul V, în condițiile în care nu a fost constatată neexecutarea planului de restructurare și nici rezoluțiunea contractului de investiții.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

9. Art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare la data emiterii încheierii contestate:

„Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).”

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge cererea cu privire la repunerea recursului în termen și, prin prisma dispozițiilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, constată necesitatea restituirii recursului declarat de Filatova Olga, din următoarele considerente.

15. Din actele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 august 2017, a fost admisă contestația administratorului insolvenței SRL „Galsam Service” și a fost dispusă modificarea rangului creanței recurente Filatova Olga din creditor garantat în creditor chirografar de rangul V.

16. Recurenta a declarat recurs împotriva acestei încheieri la data de 19 septembrie 2025, solicitând repunerea în termen, motivând că nu a cunoscut despre existența încheierii contestate, întrucât aceasta nu i-ar fi fost comunicată și nu ar fi fost citată la examinarea contestației.

17. Conform procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d.15-27, Volumul 98), la ședința de judecată în care a fost examinată contestația menționată a fost prezentă reprezentanta recurente, Filatova Olga, avocata Lilia Gherman.

18. În aceste condiții, Completul de judecată reține că recurenta a avut cunoștință despre examinarea contestației privind creanța sa și despre soluția pronunțată de instanța de insolvență prin intermediul reprezentantului său legal, prezent la ședința de judecată, or actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru partea reprezentată, potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

19. Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare la data pronunțării încheierii contestate, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice de la data pronunțării acestora, termen care începe să curgă independent de comunicarea actului judecătoresc.

20. Prin urmare, argumentele recurente referitoare la necomunicarea încheierii și la pretinsa lipsă a citării la examinarea contestației sunt contrazise de actele dosarului și de împrejurarea că aceasta a fost reprezentată la ședința

de judecată, neputând justifica omiterea termenului legal de exercitare a recursului.

21. Completul de judecată constată că recursul a fost declarat la data de 19 septembrie 2025, la un interval de aproximativ opt ani de la pronunțarea încheierii contestate, ceea ce depășește în mod evident termenul imperativ prevăzut de lege.

22. În ceea ce privește cererea de repunere în termen, instanța de recurs reține că, potrivit art. 116 din Codul de procedură civilă, aceasta poate fi admisă doar în cazul existenței unor motive temeinice care au făcut imposibilă exercitarea dreptului procedural în termenul stabilit de lege.

23. În speță, recurenta nu a prezentat probe care să demonstreze existența unei imposibilități obiective de a declara recursul în termen, în condițiile în care a fost reprezentată la ședința de judecată în care s-a examinat contestația ce viza creanța sa.

24. În acest context, Completul de judecată constată că nu se profilează circumstanțe care să justifice repunerea în termenul procedural, iar admiterea unei asemenea cereri ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și stabilității procedurilor de insolvență.

25. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că cererea de repunere în termen este neîntemeiată, iar recursul declarat de Filatova Olga urmează a fi restituit ca fiind depus cu depășirea termenului legal.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Filatova Olga împotriva încheierii din 30 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la contestația depusă de administratorul insolvenței SRL „Galsam Service”, Maxim Timošin, împotriva trecerii creanței creditorului Filatova Olga în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” (în procedura planului).

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte  
Judecători

Stela Procopciuc  
Gheorghe Stratulat  
Ion Munteanu