



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind respingerea cererii de strămutare**

în cauza civilă

Centrul Comercial „Jumbo” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui  
Alexandr Brașcov și Nadejda Brașcova

(încasarea în mod solidar a datoriei)

și acțiunea reconvențională

Alexandr Brașcov împotriva Centrului Comercial „Jumbo” Societatea cu  
Răspundere Limitată

(constatarea ineficienței și lipsei de efecte juridice a somațiilor și facturilor fiscale,  
constatarea îmbogățirii nejustificate prin încasarea plăților)

*(Dosarul nr. 2ac-344/25*

*NR. PIGD 2-22150088-01-2ac-15122025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Alexandr Brașcov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat,  *judecători,*

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 12 octombrie 2022, Centrul Comercial „Jumbo” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Brașcov și Nadejda Brașcova cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 17 iulie 2023 Alexandr Brașcov a depus acțiune reconvențională împotriva Centrului Comercial „Jumbo” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea ineficienței și lipsei de efecte juridice a somațiilor și facturilor fiscale, constatarea îmbogățirii nejustificate prin încasarea plăților, și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 18 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru au fost respinse ca fiind neîntemeiate acțiunea inițială și acțiunea reconvențională.

4. La 22 aprilie 2024, Centrul Comercial „Jumbo” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul reprezentantului Valentin Pelin, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale.

5. La 9 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Alexandr Brașcov a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În argumentarea cererii a invocat existența bănuielii rezonabile privind afectarea imparțialității judecătorilor Curții de Apel Centru, întemeiată pe legături colegiale, și anume reprezentantul apelantei, dl Valentin Pelin, este fiul dnei Tamara Pelin, fost judecător al Curții de Apel Chișinău, iar în apel s-ar fi menționat că aceeași instanță a admis anterior multiple apeluri formulate de societatea „Jumbo”, ceea ce ar crea aparența unui posibil favoritism.

7. De asemenea, a indicat garanțiile art. 6 CEDO privind dreptul la o instanță independentă și imparțială, inclusiv testul subiectiv și obiectiv al imparțialității și relevanța aparențelor, arătând că înlăturarea suspiciunilor este necesară pentru menținerea încrederii în actul de justiție.

8. În final, a susținut că dreptul la proces echitabil prevalează asupra considerentelor de continuitate a procedurii, iar strămutarea reprezintă o măsură de

protecție pentru asigurarea examinării cauzei de către un complet a cărui imparțialitate nu poate fi pusă la îndoială, solicitând remiterea dosarului la Curtea de Apel Nord.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

10. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată punctează că temeiurile invocate, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, demonstrate prin elemente obiective, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire.

12. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuiele rezonabile, ce reies din elemente obiective.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

14. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faprice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile lui Alexandr Brașcov inserate la pct. 6 din prezenta încheiere, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în

virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de apel a prezentei cauze civile, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

16. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Alexandr Brașcov, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

17. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Alexandr Brașcov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Centrul Comercial „Jumbo” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandr Brașcov și Nadejda Brașcova cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și acțiunea reconvențională, Alexandr Brașcov împotriva Centrului Comercial „Jumbo” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea ineficienței și lipsei de efecte juridice a somațiilor și facturilor fiscale, constatarea îmbogățirii nejustificate prin încasarea plăților intentată la demersul executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat