



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de Primarul satului Șestaci, r-nul Șoldănești – Iacob Guja,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului satului Șestaci, r-nul Șoldănești – Iacob Guja, privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-274/25
NR. PIGD 2-24137324-01-3r-13102025)*

Instanța de apel a declarat inadmisibilă cererea de apel din considerentul nedeponerii unei motivări separate, fără a analiza conținutul cererii inițiale de apel.

Prima instanță, jud. A. Balan,
Curtea de Apel, jud. E. Gurmeza, N. Costăș, S. Ghercavii,

17 decembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Primarul satului Șestaci, r-nul Șoldănești – Iacob Guja,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 decembrie 2024, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Șestaci, r-nul Șoldănești – Iacob Guja cu privire la anularea dispoziției primarului nr. 36 (A) din 3 septembrie 2024 „Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial”.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 12 iunie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, s-a admis. S-a anulat dispoziției nr. 36(A) din 3 septembrie 2024 „Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial”.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 30 iunie 2025, Primarul satului Șestaci, r-nul Șoldănești – Iacob Guja a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând examinarea și admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, la etapa contestării dispozitivul hotărârii prin apel nemotivat, emiterea unei încheieri de remitere a sesizării către Curtea Constituțională până la introducerea apelului motivat, examinarea apelului nemotivat și casarea dispozitivului hotărârii din 12 iunie 2025.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Primarul sat. Șestaci împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Central, din 12 iunie 2025, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art.232 alin. (2) Cod administrativ.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 6 octombrie 2025, Primarul satului Șestaci, r-nul Șoldănești – Iacob Guja a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel cu obligarea soluționării cererii de ridicare

a excepției de neconstituționalitate anterior oricărei decizii de admisibilitate sau fondului apelului în strictă conformitate cu hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016.

6. În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea Curții de Apel din 23 septembrie 2025 arbitrară, nelegală și emisă cu încălcarea unor garanții procedurale și constituționale fundamentale.

7. Notează că, Curtea de Apel a declarat apelul inadmisibil ignorând sau omițând să soluționeze cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate. Această omisiune procedurală, împreună cu aplicarea rigidă a formalismului procedural în contextul unui litigiu de contencios administrativ guvernat de principiul cercetării din oficiu, generează un viciu major de nelegalitate și arbitraritate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 241 din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

9. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

10. Art. 191 din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

11. Art. 231 din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

(2) Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

12. Art. 232 din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

13. Art. 233 din Codul administrativ:

„(1) Cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit.a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

(2) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

(3) Cererea de apel poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile apelantului.”

14. Art. 236 din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

15. Art. 243 din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs notează că încheierea contestată a fost notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice la 24 septembrie 2025 (f.d.71), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică. Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

17. Instanța de recurs examinând argumentele din recursul declarat, în raport cu materialele cauzei și normele de drept pertinente, consideră necesară admiterea recursului cu anularea încheierii contestate și restituirea cauzei instanței de apel la etapa soluționării admisibilității apelului, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin hotărârea din 12 iunie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, s-a admis. S-a anulat dispoziția nr. 36(A) din 3 septembrie 2024 „Cu privire la deschiderea unui cont trezorerial”.

19. La 30 iunie 2025, Primarului satului Șestaci, r-nul Șoldănești – Iacob Guja a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

20. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Primarul sat. Șestaci împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Central, din 12 iunie 2025, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art.232 alin. (2) Cod administrativ.

21. În argumentarea soluției, instanța de apel a notat că, apelul formulat și depus la 30 iunie 2025 de către Primarul sat. Șestaci, împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Central, din 12 iunie 2025, a fost nemotivat, fapt care a fost invocat și în cererea de apel.

22. La fel Curtea de Apel Nord a reținut că, termenul de depunere a apelului motivat pentru Primarul sat. Șestaci, a început a curge din 13 august 2025 și a expirat la 11 septembrie 2025, (zi lucrătoare de joi).

23. A menționat că, Primarul sat. Șestaci nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de apel nemotivată, fără a evidenția memoriului ilegalității și netemeinicii hotărârii contestate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată.

24. Prin urmare, instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs apreciază că concluzia instanței de apel este una neîntemeiată.

25. În acest sens, se atrage atenția că, instanța de apel a interpretat în mod excesiv de formal prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, calificând cererea de apel ca fiind lipsită de motivare, fără a proceda la o analiză reală a conținutului acesteia.

26. De asemenea, Completul de judecată reține că instanța de apel nu a examinat dacă în cererea de apel formulată de reprezentantul apelantei erau indicate motivele de fapt și de drept ce susțin apelul, deși din conținutul cererii reiese exprimarea dezacordului față de soluția instanței de fond, solicitarea casării hotărârii primei instanțe, precum și prezentarea unei poziții juridice critice față de hotărârea contestată. Or, potrivit art. 211 din Codul administrativ, aceste elemente constituie cerințe esențiale pentru admisibilitatea apelului, iar instanța de apel avea obligația de a le analiza în mod concret.

27. Instanța de recurs subliniază că mențiunea apelantului din finalul solicitărilor „examinarea apelului nemotivat” nu echivalează automat cu lipsa totală a motivării apelului. Or, instanța de apel a eludat obligația de a analiza cererea de apel din perspectiva conținutului său concret, s-a limitat la constatarea abstractă a lipsei unui act distinct de motivare, fără a examina dacă cele invocate în apel acoperă în mod substanțial criticile aduse hotărârii primei instanțe. O asemenea abordare, orientată exclusiv spre forma cererii, în detrimentul fondului și a intenției reale a apelantului, contravine jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia căile de atac trebuie interpretate în mod funcțional și favorabil accesului la justiție.

28. În acest context, se atestă că instanța de apel nu a valorificat obligația de a analiza cererea de apel din perspectiva conținutului său concret, ci s-a limitat la constatarea abstractă a lipsei unui act distinct de motivare, fără a examina dacă cele invocate în apel acoperă în mod substanțial criticile față de hotărârea primei instanțe. O asemenea abordare, orientată exclusiv spre forma cererii, în detrimentul fondului și a intenției reale a apelantei, contravine jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia căile de atac trebuie interpretate în mod funcțional și favorabil accesului la justiție.

29. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atrage atenția asupra importanței majore verificării minuțioase de către instanța de apel a

conținutului apelului depus ca nemotivat înainte de a declara inadmisibilă o cerere de apel. În astfel de situații, instanța trebuie să manifeste diligență sporită în analiza documentelor și a circumstanțelor cazului pentru a preveni adoptarea unor soluții eronate care pot afecta drepturile procesuale ale părților. Ignorarea sau aprecierea superficială a probelor poate conduce la denaturarea justiției și la încălcarea principiilor fundamentale care guvernează procesul judiciar.

30. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu încălcarea principiilor fundamentale de echitate procesuală și cu neglijarea obligației instanței de a analiza în mod efectiv conținutul cererii de apel, motiv pentru care aceasta urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la aceeași instanță de apel.

31. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Primarul satului Șestaci, r-nul Șoldănești – Iacob Guja.

Anulează încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului satului Șestaci, r-nul Șoldănești – Iacob Guja, privind anularea actului administrativ.

Restituie cauza Curții de Apel Nord pentru soluționarea admisibilității apelului depus de Primarul satului Șestaci, r-nul Șoldănești – Iacob Guja.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă