



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Cereș Grigore

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Cereș Grigore către Consiliul Local Fălești cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 4 septembrie 2025

*(Dosarul nr. 3r-275/25  
PIGD 2-23096597-01-3r-15102025)*

Termenul de declarare a apelului motivat.

Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. V. Pădurari  
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, S. Ghercavii, N. Costăș

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de către Cereș Grigore**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 5 iulie 2023, Cereș Grigore a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Fălești cu privire la anularea în tot a Deciziei Consiliului orășenesc Fălești nr.02/12 din 28 aprilie 2023 cu privire la rezoluțiunea contractului nr.778 din 07.06.2011.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 mai 2025 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Cereș Grigore.

S-a anulat Decizia Consiliul Local Fălești nr.02/12 din 28 aprilie 2023 cu privire la rezoluțiunea contractului nr.778 din 07.06.2011, în latura punctului 2 din Decizie prin care s-a decis: *„Cererea SRL „Cereș Family” referitor la modificarea contractului de arendă nr.77 din 07.06.2011, privind schimbarea arendașului din ÎI „Cereș Grigore” în SRL „Cereș Family” se respinge, ca neîntemeiată”*, în rest acțiunea s-a respins.

3. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 mai 2025, la 28 mai 2025 Consiliul local Fălești – reprezentat de Caras Daniela a declarat apel nemotivat, solicitând casarea acesteia.

4. La 16 iunie 2025 Cereș Grigore a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului.

5. Hotărârea motivată a fost expediată apelanților la 27 iunie 2025 prin intermediul poștei terestre. Iar, potrivit avizelor de recepție nr. DS8002171346AR și DS8002171347AR apelanții au recepționat hotărârea motivată la 1 iulie 2025 și la 2 iulie 2025.

6. Curtea de Apel Nord prin încheierea din data de 4 septembrie 2025 a declarat inadmisibile cererile de apel depuse de Consiliul local Fălești și de Cereș Grigore pe motiv că nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

7. În data de 25 septembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Cereș Grigore a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu repunerea în termenul de depunere a cererii de apel motivat.

8. În motivarea recursului, Cereș Grigore a informat că nu a depus motivarea apelului din cauza situației sale personale, precizând că, pe o perioadă îndelungată, s-a confruntat cu probleme de sănătate. În aceste condiții, susține că nu a avut posibilitatea de a încheia un contract de asistență juridică cu un avocat pentru a beneficia de sprijinul necesar.

9. Prin urmare, recurentul apreciază că concluziile instanței de apel, reținute în încheierea contestată, contravin raționamentelor și jurisprudenței CtEDO, potrivit cărora dreptul de acces la un tribunal reprezintă un element esențial al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute de Convenție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 10. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

### 11. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

### 12. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

### 13. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 14. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.”

### 15. Art. 232, alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

16. Art. 236 alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

17. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

18. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

19. Art. 243 alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

## ASPECTE DE PROCEDURĂ

20. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Nord a adoptat încheierea contestată la 4 septembrie 2025, fiind notificată recurentului în data de 10 septembrie 2025, prin intermediul poștei terestre, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f.d. 243).

21. În data de 25 septembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal recurentul a depus recurs împotriva încheierii din 4 septembrie 2025. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este depus în termenul prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

22. Completul de judecată, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 4 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord constată că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Cereș Grigore.

24. La acest aspect instanța de recurs menționează că, din conținutul art.232, alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că apelantul urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

25. Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond, în data de 2 iulie 2025, a notificat hotărârea motivată apelantului Cereș Grigore, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a corespondenței anexat la fila dosarului 235.

26. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil se constată, că în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate, adică ziua de 3 iulie 2025, iar ultima zi fiind data de 1 august 2025.

27. Actele cauzei atestă cu certitudine că Cereș Grigore, nu s-a conformat prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ și nu a prezentat Curții de Apel Nord motivarea apelului.

28. Cât privește solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, completul de judecată reține că în conformitate cu art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu art. 116 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de repunere în termen se soluționează numai de instanța în fața căreia trebuia efectuat actul procedural, adică instanța de apel în acest caz.

29. Instanța de recurs nu are competența legală de a se pronunța asupra unei asemenea cereri, întrucât aceasta ar însemna să substituie instanța de apel în atribuțiile sale, ceea ce ar încălca principiul legalității procedurale.

30. Prin urmare, cererea de repunere în termen nu poate fi examinată în calea de atac a recursului.

31. În acest context, instanța de recurs reiterează că, actele dosarului relevă cu certitudine că apelantul nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului de 30 de zile. Or, depunerea motivării constituie o condiție esențială pentru exercitarea valabilă a căii de atac. Un apel lipsit de motivare în termen este asimilat unui apel neexercitat.

32. Prin urmare, instanța de apel a concluzionat în mod corect că apelul formulat este inadmisibil, întrucât nerespectarea termenului legal atrage sancțiunea expresă prevăzută de normele de procedură administrativă.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

34. Astfel, instanța de recurs menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

35. În această ordine de idei, în cazul primirii apelului pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

36. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Cereș Grigore.

37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Cereș Grigore.  
Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă