



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină  
împotriva lui Vladimir Stialidi  
(încasarea datoriei și a penalității)

împotriva încheierii din 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*Dosarul nr. 2r-425/25*

*PIGD Nr. 2-25042780-01-2r-12112025*

Neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel. Restituirea cererii de apel.  
Lipsa temeiurilor de scutire de la plata taxei de stat.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. G. Ciobanu  
Curtea de Apel Centru - jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Vladimir Stialidi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 25 martie 2025, Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Stialidi privind încasarea datoriei și a penalității.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2025, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Vladimir Stialidi privind încasarea datoriei și a penalităților. S-a dispus încasarea de la Vladimir Stialidi, în beneficiul Agenției Teritoriale Centru a CNAM, a sumei de 29 328,00 lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie pentru anii 2022–2024 și a sumei de 8 065,20 lei cu titlu de penalitate, în total 37 393,20 lei. S-a dispus încasarea de la Vladimir Stialidi, în beneficiul statului, a sumei de 1 545,69 lei cu titlu de taxă de stat.

3. La 26 iunie 2025, Vladimir Stialidi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și respingerea cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 30 iulie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel, solicitând depunerea unei cereri suplimentare de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și prezentarea originalului dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru, acordând un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

5. La 15 august 2025, Vladimir Stialidi a depus apelul motivat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru sau, în subsidiar, sau achitarea acestora până la examinarea apelului.

6. Prin încheierea din 3 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea lui Vladimir Stialidi privind scutirea sau amânarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru. Instanța nu a dat curs, repetat, cererii de apel formulate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2025. Apelantului i s-a acordat un termen de 7 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea

originalului dovezii achitării taxei de timbru (200 lei) și a taxei de stat (1 313,83 lei), fiind atenționat că neînlturarea neajunsurilor va atrage restituirea apelului.

7. Prin încheierea din 6 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru, a dispus restituirea cererii de apel depuse de Vladimir Stialidi împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2025.

8. La 27 octombrie 2025, Vladimir Stialidi a declarat recurs împotriva încheierii din 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare la faza primirii apelului.

9. Recurentul a indicat că, la 15 august 2025, a depus apelul motivat și a solicitat scutirea sau amânarea achitării taxei de stat și a taxei de timbru. Prin încheierea din 3 septembrie 2025 cererea i-a fost respinsă, iar prin încheierea din 6 octombrie 2025 apelul a fost restituit, fapt care, în opinia sa, i-a îngădit accesul la justiție. Recurentul susține că cererea de scutire/amânare, însoțită de acte justificative, nu a fost examinată efectiv, deși instanța de apel dispunea de posibilitatea de a amâna, eșalona sau a dispune încasarea taxei după soluționarea apelului. Acesta invocă limitarea nejustificată a accesului la căile de atac și încălcarea principiului egalității participanților la proces, prevăzut de art. 22 și 27 din Codul de procedură civilă, precum și a garanțiilor art. 6 §1 CEDO, prin aplicarea disproporționată a regulilor privind taxa de stat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără

înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 10 din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la 6 octombrie 2025 și expedită participanților la proces la 13 octombrie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la 27 octombrie 2025.

21. Din conținutul recursului se reține că recurentul contestă, în esență, încheierea din 3 septembrie 2025, prin care Curtea de Apel Centru, a respins cererea de scutire sau amânare a achitării taxei de stat și a taxei de timbru, precum

și încheierea din 6 octombrie 2025, prin care cererea de apel a fost restituită. Recurentul susține că refuzul de a dispune scutirea/amânarea taxei i-ar fi îngădit accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, iar sancțiunea restituirii apelului ar fi una disproporționată, contrară art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

22. Conform art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța poate acorda scutirea totală sau parțială de la plata taxei de stat în funcție de situația materială a solicitantului, dovada acesteia revenind părții care formulează cererea. Potrivit art. 117 din Codul de procedură civilă, mijloacele de probă trebuie să fie pertinente, concludente și apte să elucideze circumstanțele esențiale ale cauzei. În susținerea cererii, recurentul a prezentat: informații privind conturile bancare ale Cabinetului avocatului „Vladimir Stialidi”, extrase referitoare la blocarea acestor conturi, informații privind conturile personale ale recurentului, copia certificatului de naștere și bonuri de plată privind pensia mamei sale.

23. Completul de judecată reține că probele prezentate confirmă existența unor dificultăți în administrarea conturilor Cabinetului avocatului „Vladimir Stialidi” și faptul că mama recurentului beneficiază de o pensie modestă. Totuși, aceste documente, prin ele însele, nu demonstrează imposibilitatea obiectivă și efectivă de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru. Simpla invocare a dificultăților financiare nu este suficientă pentru acordarea scutirii, în absența unor dovezi clare, complete și obiective privind incapacitatea reală de plată. În aceste condiții, instanța de apel a respins justificat cererea de scutire/amânare și l-a atenționat pe apelant că, în lipsa achitării taxelor în termenul acordat, apelul va fi restituit potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

24. În prezenta cauză, Completul de judecată constată că obligația impusă recurentului de a achita taxa de stat și taxa de timbru pentru depunerea cererii de apel nu poate fi calificată drept una excesivă sau incompatibilă cu dreptul de acces la un tribunal, astfel cum este protejat de art. 6 §1 CEDO. Taxa era previzibilă, rezonabilă ca valoare, impusă în contextul exercitării unei căi de atac și nu a fost demonstrată existența unei situații de imposibilitate obiectivă de achitare.

25. În lipsa unor probe convingătoare privind incapacitatea reală de plată, refuzul instanței de apel de a acorda scutirea/amânarea taxei nu poate fi considerat ca afectând esența dreptului recurentului de acces la justiție. Reglementările privind taxa de stat reprezintă condiții procedurale legitime pentru exercitarea apelului.

26. Referitor la pretinsa disproporționalitate a sancțiunii restituirii apelului, Completul reține că dreptul de acces la justiție, deși garantat de art. 6 CEDO, nu are caracter absolut și poate fi supus unor condiții procedurale rezonabile.

Obligația de a prezenta dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit este expres prevăzută de art. 364 alin. (1) și art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă și constituie o cerință procedurală imperativă pentru continuarea examinării apelului. Neîndeplinirea acestei obligații atrage, în mod legitim, aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute de art. 10 alin. (1) și art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

27. În consecință, recursul declarat urmează a fi respins, iar încheierile contestate din 3 septembrie 2025 și 6 octombrie 2025 ale Curții de Apel Centru menținute ca fiind legale și temeinice.

28. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Vladimir Stialidi.

Menține încheierea din 3 septembrie 2025 și 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Vladimir Stialidi privind încasarea datoriei și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat