



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Stanislav Grigoriu,
intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului
Locativ nr. 19 în procedura falimentului
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

(*Dosarul nr. 2r-443/25*
PIGD Nr. 2-25028134-01-2r-28112025)

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Stanislav Grigoriu, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 februarie 2025, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stanislav Grigoriu, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.19 în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 23 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”. S-a încasat de la Stanislav Grigoriu, în beneficiul societății „Termoelectrica”, datoria pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada august 2024 – decembrie 2024, în mărime de 8 523,44 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 390,90 de lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, în total suma de 9 114,34 de lei.

3. La 17 septembrie 2025, Stanislav Grigoriu, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii acesteia, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Stanislav Grigoriu, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu împotriva hotărârii din 23 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 20 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Stanislav Grigoriu, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

6. În esență, în argumentarea recursului a invocat că încheierea atacată este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea greșită a prevederilor art. 362 și 369 din Codul

procedură civilă, precum și cu încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 CEDO.

7. Recurentul/reprezentantul a menționat că nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii Judecătoria Chișinău din 23 iulie 2025, iar copia acesteia i-a fost comunicată abia la 12 septembrie 2025, fapt confirmat prin avizul poștal anexat. Astfel, potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului urma să curgă de la data comunicării hotărârii, dar nu de la pronunțare. În aceste condiții, recurentul a subliniat că apelul depus la 17 septembrie 2025 a fost formulat în termen, iar soluția instanței de apel privind restituirea acestuia ca tardiv este contrară legii.

8. A mai invocat că instanța de apel a emis încheierea de restituire fără citarea părților și fără a examina circumstanțele relevante privind respectarea termenului, ceea ce constituie o încălcare a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, contrar art. 6 §1 CEDO. În sprijinul acestor susțineri, recurentul a invocat jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului privind interzicerea formalismului excesiv, inclusiv cauzele Beles c. Republicii Cehe, Fălticeanu c. României și Anastasiu c. Moldovei.

9. De asemenea, recurentul a făcut trimitere la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 12 din 29.05.2017, potrivit căreia, în situația în care partea nu a fost prezentă la pronunțarea hotărârii, termenul de apel începe să curgă de la data comunicării acesteia. Recurentul a subliniat caracterul obligatoriu al acestei jurisprudențe pentru instanțele naționale, în temeiul art. 17 din Legea privind Curtea Supremă de Justiție, arătând că instanța de apel a ignorat în mod nejustificat această interpretare consacrată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

17. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 6 octombrie 2025 și expediată reprezentantului recurentului - avocatul Aurelia Grigoriu, prin intermediul poștei electronice, la 16 octombrie 2025 (f.d. 56). Prin urmare, recursul declarat la 19 octombrie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

22. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 23 iulie 2025 (f.d. 37).

23. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 22 august 2025 (zi de vineri), inclusiv.

24. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Stanislav Grigoriu, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu, la 17 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 42-49), respectiv, cu depășirea termenului legal.

25. În speță se constată că, deși apelul declarat de Stanislav Grigoriu, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu, a fost depus peste termen, acesta/reprezentantul nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

26. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Stanislav Grigoriu, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu, a drepturilor procedurale. În temeiul art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

27. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Stanislav Grigoriu, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu, împotriva hotărârii din hotărârea din 23 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

28. Întru răsturnarea soluției, nu poate fi reținute argumentele recursului, or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data/momentul recepționării actului judecătoresc.

29. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Stanislav Grigoriu, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu.

Menține încheierea din 6 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Stanislav Grigoriu, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat