



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Izdebschi împotriva Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, terți Ion Chiha și Centrul de plasament pentru copii separați de părinți „Casa Gavroche”, cu privire la anularea deciziilor,

împotriva încheierii din 20 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-282/25
NR. PIGD 2-24057881-01-3r-21102025)

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud. I. Maxim,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, judecători,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 mai 2024, Valentina Izdebschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani solicitând:

- anularea deciziei Comisiei pentru protecția copilului de pe lângă DPDC s. Râșcani nr. 12/8 din 20 martie 2024 „privind anularea programului de întrevederi cu copilul minor Andrei Izdebschi”;
- anularea deciziei Direcției privind protecția drepturilor copilului nr. 944 din 17 mai 2024 cu privire la respingerea cererii prealabile.

2. La 12 iulie 2024, Valentina Izdebschi a depus cerere de concretizare, solicitând:

- anularea deciziei Comisiei pentru protecția copilului de pe lângă DPDC s. Râșcani nr. 12/8 din 20 martie 2024 „privind anularea programului de întrevederi cu copilul minor Andrei Izdebschi”, precum și a deciziei consecutive ale Comisiei pentru protecția copilului de pe lângă DPDC s. Râșcani nr. 15/3 din 3 aprilie 2024;
- anularea deciziei Direcției privind protecția drepturilor copilului nr. 944 din 17 mai 2024 cu privire la respingerea cererii prealabile.

3. Prin încheierea din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a atras în proces în calitate de persoane terțe Ion Chiha și CPCSP ”Casa Gavroche”.

4. Prin hotărârea din 6 iunie 2025, a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a anulat Decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani nr. 12/8 din 20 martie 2024, cu privire la anularea programului de întrevederi cu copilul Izdebschi Andrei, a.n. 31.05.2014. S-a anulat Decizia Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipiului Chișinău nr.944 din 17 mai 2024, adoptată în cadrul procedurii prealabile, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

5. La 26 iunie 2025, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 iunie 2025, a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii.

6. La 19 septembrie 2025, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani a depus motivarea apelului.

7. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 6 iunie 2025, s-a declarat inadmisibil.

8. La 8 octombrie 2025, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani a declarat recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu declararea admisibilității cererii de apel motivate.

ARGUMENTELE RECURSULUI

9. În motivarea recursului a invocat că, la data de 19 august 2025 Direcția a recepționat pe posta electronică dpdcriscani@gmail.com hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 6 iunie 2025, însă actul judecătoresc era nesemnat, ca urmare, la data de 21 august 2025 Direcția a solicitat instanței de fond să expedieze actul judecătoresc semnat corespunzător de către judecător, la care autoritatea tutelară a fost informată despre expedierea actului judecătoresc semnat, citând: „a fost expedit prin aviz poștal ”.

10. Ca urmare, la data de 10 septembrie 2025 DPDC sectorul Râșcani, prin intermediul poștei terestre, a recepționat Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 6 iunie 2025 semnată olograf, fiind înregistrată în cancelaria Direcției în aceeași zi.

11. Astfel, la data de 19 septembrie 2025, Direcția a depus cererea de apel motivată, înregistrată în cancelaria Curții de Apel Centru cu nr. 7598.

12. Reieșind din cele expuse, constată că a respectat termenul legal de înaintare a cererii de apel motivate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 24, alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

14. Art. 63, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

15. Art. 96, alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

16. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

17. Art. 232, alin. (2) din Codul administrativ statuează că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

18. Art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

19. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

20. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

21. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

22. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

23. Art. 385 alin. (1) din Codul civil prescrie că:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani s-a conformat dispozițiilor art. 242 al Codului administrativ, și a depus în termen recursul la data de 8 octombrie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru la 1 octombrie 2025 (f. d. 123).

25. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 6 iunie 2025, a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Izdebschi.

26. La 26 iunie 2025, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani, a contestat cu apel hotărârea din 6 iunie 2025, a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani. Apelul formulat și depus a fost nemotivat.

27. La 19 septembrie 2025, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani a depus motivarea apelului.

28. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 24 septembrie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 6 iunie 2025, din motiv că motivarea apelului nu a fost prezentată în termen

29. Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani, a criticat soluția instanței de apel, indicând că la 19 august 2025 a recepționat actul judecătoresc care nu era semnat, la 21 august 2025 a solicitat instanței de fond expedierea actului judecătoresc expediat corespunzător, ca urmare la 10 septembrie 2025 a recepționat hotărârea semnată olograf, astfel a respectat termenul legal de înaintare a cererii de apel.

30. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, ori în corespundere cu art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit la art. 232, alin.(2) din Codul administrativ.

31. Articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ prevede expres că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

32. În acest context completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

33. Instanța de recurs menționează că termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Astfel, art. 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate.

34. Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond în data de 19 august 2025 a expediat hotărârea motivată apelantului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani la adresa electronică dpdcriscani@gmail.com.

35. Astfel, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil se constată că, în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate, adică ziua de 20 august 2025, iar ultima zi fiind data de 18 septembrie 2025.

36. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani nu s-a conformat prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, or apelul motivat a fost depus la 19 septembrie 2025.

37. Instanța de recurs respinge ca declarativ argumentul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani că, la 19 august 2025 a recepționat actul judecătoresc care nu era semnat, iar ca urmare a solicitării din 21 august 2025, la 10 septembrie 2025 a recepționat hotărârea semnată olograf, astfel a respectat termenul legal de înaintare a cererii de apel, or instanța de fond a ales modalitatea de notificare cea mai rapidă și eficientă din punct de vedere a costurilor și a expediat-o la adresa electronică dpdcriscani@gmail.com, care este gestionată de către recurent, iar acesta nu a prezentat careva probe care ar demonstra că documentul recepționat în data de 19 august 2025 nu corespunde cu hotărârea motivată, anexată la materialele dosarului.

38. Mai mult, hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 6 iunie 2025, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești www.instante.justice.md, la data de 6 august 2025.

39. Astfel, recurentul urma să depună diligență și să verifice dacă hotărârea motivată recepționată prin intermediul poștei electronice la 19 august 2025, corespunde cu hotărârea motivată publicată de către instanța de fond în data de 6 august 2025 și să se conformeze prevederilor legale și să prezinte motivarea apelului în termen.

40. Astfel, este în afara oricărui dubiu că recurentul nu a prezentat apelul motivat în termenul legal prevăzut la art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, deși, a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a prezenta apelul motivat în interiorul termenului legal.

41. În urma celor constatate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

42. În corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului motivat este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a apelului motivat se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al apelantului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

43. Astfel, prin prisma art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani, avea obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă să se intereseze de soarta dosarului și să prezinte apelul motivat în termen. Această acțiune procesuală era necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a drepturilor de acces la instanță și declararea căii de atac (apelul), în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului

inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) coroborat cu art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

44. Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat în cauza Van Harn v. Germania (nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

45. Astfel, soluția instanței de apel, de a declara apelul inadmisibil, este în concordanță cu prevederile art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, or termenul de depunere a apelului motivat este imperativ, iar prelungirea acestuia prin explicarea lacunele apelului, ar încălca principiul securității raporturilor juridice.

46. Sub acest aspect completul de judecată notează că legiuitorul a instituit termenul imperativ pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac efectuată necorespunzător și în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

47. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Or, aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

48. Cu referire la solicitarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani, adresată Curții Supreme de Justiție, de a declara admisibilitatea apelului depus, este de menționat că, în ordine de recurs se verifică doar legalitatea încheierii contestate.

49. În lumina acestor circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani împotriva hotărârii din 6 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

50. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Râșcani și menține încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă