



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de avocata Elena Garaz în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alvalgen-Trans”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alvalgen-Trans” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă.

împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-304/25
NR. PIGD 2-22029031-01-3r-11112025)

Comunicarea actului judecătoresc nu a fost realizată corespunzător
--

Prima instanță, jud. L. Holevițaia,
Curtea de Apel, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de avocata Elena Garaz în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alvalgen-Trans”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 martie 2022, avocata Elena Garaz în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alvalgen-Trans” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova solicitând:

- anularea deciziei de regularizare nr.2279 din 24 decembrie 2021 și a procesului-verbal de reverificare nr.141.21/2-R din 7 decembrie 2021, emise de Biroul Vamal Centru;
- anularea deciziei nr.28/11-1394 din 31 ianuarie 2022 a Serviciului Vamal de respingere a cererii prealabile privind anularea deciziei de regularizare nr.2279 din 24 decembrie 2021 și a procesului-verbal de reverificare nr.141.21/2-R din 7 decembrie 2021, emise de Biroul Vamal Centru;

2. Prin hotărârea din 12 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL „Alvalgen-Trans” împotriva Serviciului vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil – deciziei de regularizare nr.2279 din 24 decembrie 2021, procesului-verbal de reverificare nr.141.21/2-R din 7 decembrie 2021 și a deciziei adoptate în procedura prealabilă – deciziei nr.28/11-1394 din 31 ianuarie 2022, de respingere a cererii prealabile, întoarcerea executării, încasarea cheltuielilor asistenței juridice, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 8 aprilie 2025, avocata Elena Garaz în interesele SRL „Alvalgen-Trans” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârea din 12 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea reclamantei

4. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de SRL „Alvalgen-Trans” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 martie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

5. La 3 noiembrie 2025, avocata Elena Garaz în interesele SRL „Alvalgen-Trans” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa de punere a cererii de rol.

6. În motivarea recursului a indicat că, regăsește drept neîntemeiate constatările instanței de apel din încheierea contestată, or, avocata Elena Garaz nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe.

7. Notează că, în cererea de apel nemotivată din 8 aprilie 2025, avocata Elena Garaz a indicat următoarea adresă: mun. Chișinău, str. Alexei Șciusev nr. 67. Menționează că prin Decizia Ministerului Justiției din 24 aprilie 2024 s-a dispus schimbarea sediului avocatei, iar în prezent, conform Registrului cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați, anume aceasta constituie adresa de corespondență a reprezentantei.

8. În contradicție cu schimbarea adresei notificată primei instanțe, ultima a expediat hotărârea motivată la adresa veche a Cabinetului avocatei „Elena Garaz”, și anume: mun. Chișinău, Vlaicu Pârcălab 20 of. 2. De asemenea, comunică că nici măcar domiciliul avocatei nu se află pe adresa respectivă.

9. Totodată avizul de recepție nu a fost semnat de către avocata Elena Garaz, semnătura aparținând unei persoane străine neidentificate.

10. Relevă că, argumentul din încheierea din 24 septembrie 2025, precum că instanța de fond în mod corect a dispus expedierea hotărârii motivate la adresa indicată în mandatul avocatei și anume: mun. Chișinău, Vlaicu Pârcălab 20 of. 2, este unul lipsit de temeinicie.

11. Reiterează că în speță, avocata Elena Garaz a comunicat instanței noua adresă din str. Sciusev 67, mun. Chișinău, prin cererea de apel nemotivată din 8 aprilie 2025 - anume aceasta și constituind, prin prisma dispoziția art. 107 CPC, ultima adresă cunoscută instanței. Din moment adresa nouă a fost indicată în mod explicit prin cererea de apel, trimiterea ulterioară la adresa veche din mandat nu respectă norma menționată și viciază notificarea.

12. Prin urmare consideră că, termenul legal de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat nu a început a curge de la data de 27 iunie 2025 după cum ar rezulta din încheierea Curții de Apel Centru.

13. Astfel, din moment ce notificarea s-a făcut greșit către o adresă nevalabilă, avocata a fost lipsită în mod obiectiv de posibilitatea de a face cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond și de a înainta cererea de apel motivată.

14. De asemenea menționează că, avocata Elena Garaz nu a fost notificată la 27 iunie 2025, termenul procedural al căii de atac urma să curgă din momentul luării efective la cunoștință de hotărârea motivată.

15. Totodată, întrucât hotărârea motivată nu a fost notificată potrivit legii, iar până în prezent nu există dovada unei comunicări conforme, termenul de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ nu a început să curgă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

17. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

18. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

19. Art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

20. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

21. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

22. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

23. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;
- d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

24. Art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că reprezentatul recurentei a respectat prevederile legale, conform art. 242 din Codul administrativ, privind demararea căii de atac în recurs. Încheierea contestată a instanței de apel a fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 27 octombrie 2025 (f. d. 139), iar recursul fost depus în termen, la 3 noiembrie 2025.

26. Referitor la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 12 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL „Alvalgen-Trans” împotriva Serviciului vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil – deciziei de regularizare nr.2279 din 24 decembrie 2021, procesului-verbal de reverificare nr.141.21/2-R din 7 decembrie 2021 și a deciziei adoptate în procedura prealabilă – deciziei nr.28/11-1394 din 31 ianuarie 2022, de respingere a cererii prealabile, întoarcerea executării, încasarea cheltuielilor asistenței juridice, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

27. La 8 aprilie 2025, avocata Elena Garaz în interesele SRL „Alvalgen-Trans” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârea din 12 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea reclamantei

28. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de SRL „Alvalgen-Trans” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 martie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

29. În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, hotărârea motivată a fost notificată reprezentantului apelantului SRL „Alvalgen-Trans”, avocata Elena Garaz la 27 iunie 2025, la adresa indicată în mandatul avocatului – mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab 20 of. 2, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului. Astfel, termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea apelului motivat de către parte a expirat cel târziu la 28 iulie 2025. A stabilit că apelanta SRL „Alvalgen-Trans”, contrar dispozițiilor art. 232 alin. (2) Codul administrativ, nu a depus în termenul prevăzut de lege motivarea apelului.

30. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a prematur a declarat inadmisibil apelul depus de avocata Elena Garaz în interesele SRL „Alvalgen-Trans”, fără a clarifica dacă apelanta sau reprezentatul acesteia a recepționat efectiv hotărârea motivată a primei instanței.

31. Or, scrisoarea de expediere a actului judecătoresc și avizul de recepție (f. d. 131, 132) confirmă în mod incontestabil faptul că prima instanță a expediat copia hotărârii motivate din 12 martie 2025, avocatei Elena Garaz la adresa mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab 20, of. 2, adresă indicată de către ultima în mandatul avocatului din 1 martie 2022, însă nu s-a ținut cont faptul că începând cu 19 aprilie 2023 avocata Elena Garaz indică ca adresă de corespondență mun. Chișinău, str. Șciusev 67 (f. d. 67-77,), despre care fapt a adus la cunoștință instanței.

32. Mai mult, prin decizia nr. 79 din 29 aprilie 2024 a Ministerului Justiției, rezultă că s-au consemnat datele noi în Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați în legătură cu schimbarea sediului Cabinetului avocatului „Elena Garaz” după cum urmează: sediul: mun. Chișinău, str. Alexei Șciusev 67, et. 2, of. 3.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, din cauza acestei erori, SRL „Alvalgen-Trans”, a fost lipsită de dreptul de a contesta actul în termenul prevăzut de lege. Această situație reprezintă o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece SRL „Alvalgen-Trans” nu a avut posibilitatea reală de a-și exercita dreptul de acces la justiție.

34. Astfel, declararea inadmisibilă a cererii de apel fără clarificarea tuturor circumstanțelor a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantului la calea de atac. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure un echilibru între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

35. Totodată, Completul de judecată atrage atenția asupra importanței majore a verificării minuțioase de către instanța de apel a tuturor probelor din dosar înainte de a declara inadmisibilă o cerere de apel. În astfel de situații, instanța trebuie să manifeste diligență sporită în analiza documentelor și a circumstanțelor cazului pentru a preveni adoptarea unor soluții eronate care pot afecta drepturile procesuale ale părților. Ignorarea sau aprecierea superficială a probelor poate conduce la denaturarea justiției și la încălcarea principiilor fundamentale care guvernează procesul judiciar.

36. Prin urmare, Completul de judecată consideră că eroarea privind adresa destinatarului reprezintă un viciu procedural esențial, care necesită reanalizarea admisibilității cererii de apel, în vederea restabilirii echității procesuale și garantării respectării integrale a drepturilor părților implicate.

37. Totodată, instanța de recurs subliniază că această eroare a instanței nu poate fi imputată părții ca o sancțiune, întrucât aceasta nu poartă răspunderea pentru deficiențele administrative sau procedurale ale instanței de judecată. Astfel, corectarea acestei erori este imperativă pentru asigurarea unui proces echitabil și a unei soluții corecte.

38. Având în vedere considerentele expuse anterior, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează să fie admis,

dispunând casarea încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și retrimiteră cauzei pentru soluționarea admisibilității cererii de apel.

39. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de avocata Elena Garaz în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alvalgen-Trans”.

Casează încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alvalgen-Trans” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, pentru soluționarea admisibilității cererii de apel depuse de avocata Elena Garaz în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alvalgen-Trans”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă