



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

privind admiterea recursului

în cauza civilă

Maidan Larisa vs. Maidan Dumitru

cu privire la încasarea pensiei de întreținere

împotriva încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-420/25
Nr. PIGD 2-24008912-01-2r-05112025)*

Cererea de apel restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.
Neelucidarea tuturor aspectelor relevante incidentului de procedură soluționat.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. M. Alexei

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Maidan Dumitru, reprezentat de avocatul Gherman Eduard,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 ianuarie 2024, Maidan Larisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maidan Dumitru cu privire la încasarea pensiei de întreținere.
2. Prin hotărârea din 01 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Dumitru Maidan, în beneficiul Larisei Maidan, pensia de întreținere pentru copilul minor, în cuantum de 1/4 din salariu și/sau alte venituri și în sumă fixă de 3000 lei, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 8000 lei, cu titlu de citare publică în mărime de 310 lei. Încasarea pensiei de întreținere a copilului minor să se efectueze lunar, începând cu data de 10 ianuarie 2024, până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat de la Dumitru Maidan, în beneficiul statului, taxa de stat pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1489,96 lei. În rest, pretențiile cu privire la încasarea pensiei de întreținere în partea ce excede suma încasată, precum și indexarea pensiei de întreținere pe durata executării hotărârii judecătorești, s-au respins ca neîntemeiate.
3. La 16 ianuarie 2025, Maidan Dumitru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond și încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă de 2000 lei lunar.
4. Prin încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Maidan Dumitru, iar prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea apelantului Dumitru Maidan, reprezentat de avocatul Eduard Gherman, cu privire la repunerea apelului în termen. S-a restituit apelantului Dumitru Maidan, reprezentat de avocatul Eduard Gherman, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 august 2024, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. S-a respins cererea intimă Larisa

Maidan, reprezentată de avocatul Doina-Ioana Străisteanu privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel.

5. La 22 octombrie 2025, Maidan Dumitru, reprezentat de avocatul Gherman Eduard, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa soluționării repunerii în termen a cererii de apel.
6. În susținerea cererii de recurs a reiterat că, în perioada 10.01.2024 – 01.08.2024, Maidan Dumitru nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, fiind plecat peste hotare și nu a cunoscut despre procesul de judecată respectiv, deoarece nu a păstrat legătura cu Maidan Larisa.
7. Precizează că, despre emiterea hotărârii instanței de fond a aflat la începutul lunii ianuarie 2025, din mesajul primit prin aplicația WhatsApp de la Maidan Larisa, în timp ce se afla în Germania.
8. Conchide că, citarea publică este doar o modalitate legală de a avansa în judecarea unei spețe, dar nu și dovada că pârâtul cunoaște despre atragerea lui într-un proces de judecată.
9. În drept, s-au invocat prevederile art. 5, 6, 8, 15, 22, 75 alin. (1), art. 80 alin. (7), art. 81, 116, 369 alin. (2), art. 424 – 428, art. 432 alin. (1) lit. e) și art. 437 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

11. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

13. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”

14. Art. 105 alin. (1¹), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

15. Art. 108 alin. (1), (2), (3) și (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

(2) Citația se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanța consideră că o astfel de măsură este necesară.

(3) Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată. În cazuri de urgență, președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile.

(5) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanța va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

18. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 116 alin. (1) – (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului”.

21. Art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

22. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

23. Art. 369 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

24. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

25. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

26. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

27. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Maidan Dumitru a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 11 iunie 2025 și comunicată la 07 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 22 octombrie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

29. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, din considerentele ce succed.

30. Recapitulând circumstanțele speței, Completul de judecată reiterează că, prin încheierea din 09 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău,

sediul Centru, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Maidan (f. d. 24).

31. În continuare, încheierea din 09 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, însoțită de copiile acțiunii și înscrisurilor anexate, a fost expediată la adresa de domiciliu a lui Maidan Dumitru, iar la 10 mai 2024 factorul poștal a constatat nereclamarea scrisorii (f. d. 27-28).
32. Respectiv, prin încheierea instanței din 22 mai 2024, s-a dispus citarea publică a pârâtului Dumitru Maidan (f. d. 30).
33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului Dumitru Maidan la 22 mai 2024, data la care pentru înștiințarea acestuia s-a expediat o singură scrisoare la adresa de domiciliu, care nu a fost reclamată de către destinatar.
34. Abia după, la 23 mai 2024, în adresa lui Maidan Dumitru a fost efectuat un apel telefonic, însă telefonul era deconectat, fapt confirmat prin telefonograma anexată la dosar (f. d. 31).
35. Completul de judecată evidențiază că, pentru a fi dispusă citarea publică a pârâtului, în ordinea stabilită de art. 108 din Codul de procedură civilă, urmează a fi îndeplinite cumulativ următoarele condiții: locul de aflare a pârâtului trebuie să nu fie cunoscut și reclamantul trebuie să dea asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia.
36. Totodată, instanța urmează să întreprindă toate măsurile necesare și posibile pentru a îl informa pe pârât despre ședința de judecată. Or, tehnologiile informaționale sunt în permanentă dezvoltare, iar justițiability se folosesc de aplicații moderne de comunicare, care sunt create pe baza numărului de telefon (de exemplu: Viber, Telegram, WhatsApp și altele).
37. Însă, fără ca să fie întreprinsă vreo măsură pentru a îl informa pe Maidan Dumitru despre prezentul proces, în afară de scrisoarea expediată la adresa de domiciliu, instanța a dispus citarea publică a acestuia.
38. Ulterior, citarea publică a pârâtului a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 241-244 din 07 iunie 2024 (f. d. 67), iar la 01 august 2024 a fost emisă hotărârea.
39. Copia dispozitivului hotărârii din 01 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată la adresa de domiciliu a lui Maidan Dumitru, iar la 30 august 2024 factorul poștal a constatat nereclamarea scrisorii (f. d. 65-67).

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, după cum se invocă în recurs, despre emiterea hotărârii instanței de fond Maidan Dumitru a aflat la începutul lunii ianuarie 2025, din mesajul primit prin aplicația WhatsApp de la Maidan Larisa, în timp ce se afla în Germania.
41. În această ordine de idei instanța de apel urma să clarifice aspectul legat de cunoașterea/necunoașterea de către reclamanta a mijloacelor de a îl informa pe Maidan Dumitru despre prezentul proces la etapa examinării cauzei în fond, pentru a-i asigura dreptul la un proces echitabil.
42. În această ordine de idei se conturează concluzia că, instanța de apel nu a clarificat toate aspectele relevante la examinarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.
43. Cumulul circumstanțelor descrise determină Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție să aprecieze ca fiind juste argumentele invocate de către Maidan Dumitru.
44. Respectiv, circumstanțele particulare ale cazului, descrise *supra*, urmează a fi analizate la soluționarea cererii de repunere în termen formulate de Maidan Dumitru și apreciate corespunzător.
45. Argumentele reținute de către instanța de apel la respingerea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului sunt premature, fiind în contradicție cu normele de drept procedural aplicabile speței.
46. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel precum că cererea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Maidan Dumitru este neîntemeiată. Or, după cum s-a constatat *supra*, instanța de apel nu a clarificat toate circumstanțele relevante, din cauza cărora Maidan Dumitru a omis termenul de declarare a apelului.
47. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Maidan Dumitru, a casa încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.
48. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că

articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

49. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de către Maidan Dumitru.

Casează integral încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maidan Larisa împotriva lui Maidan Dumitru cu privire la încasarea pensiei de întreținere, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu