



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

cu privire la respingerea recursului declarat de avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Gangura împotriva IP "Cadastrul bunurilor imobile" cu privire la obligarea radierei dreptului de proprietate a persoanei fizice și înregistrarea dreptului de proprietate a persoanei juridice,

împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-305/25  
NR. PIGD 2-23079380-01-3r-11112025)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ  
Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel.

Prima instanță, jud. Gr. Cazacu,  
Curtea de Apel, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 5 iunie 2023, avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP "Cadastrul bunurilor imobile" cu privire la obligarea radierei dreptului de proprietate a defunctei Muntean Liuba asupra casei de locuit amplasată pe terenul agricol cu nr. cadastral 2324109060 și înregistrarea dreptului de proprietate după Primăria comunei Gangura.

2. Prin hotărârea din 21 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria comunei Gangura împotriva IP „Cadastrul bunurilor imobile” cu privire la obligarea radierei dreptului de proprietate a persoanei fizice și înregistrarea dreptului de proprietate a persoanei juridice, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 16 iunie 2025, avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 mai 2025, s-a declarat inadmisibil.

5. La 17 octombrie 2025, avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura a depus recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate și dispunerea repunerii în termen pentru prezentarea apelului motivat.

6. În motivarea recursului a indicat că, deși motivarea hotărârii a fost expediată la data de 14 august 2025 în adresa de e-mail indicată de către avocată, acest fapt nu confirmă neapărat și recepționarea acestuia, or careva confirmări cu privire la acest aspect nu sunt.

7. Menționează că, la caz nu este vorba despre lipsa bunei-credințe, după cum se menționează în încheierea recurată, ci despre cât de sigură este recepționarea

unui act judecătoresc la adresa poștei electronice fără careva notificări de confirmare în acest sens.

8. Consideră că, încheierea din 24 septembrie 2025 emisă de Curtea de Apel Centru este una prematură, excesivă și pasibilă de a fi casată. Totodată, soluția instanței de apel, de a respinge apelul ca inadmisibil pentru lipsa motivării depuse în termen, constituie o restrângere disproporționată a dreptului de acces la justiție ce contravine art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

9. Relevă că, sancțiunea inadmisibilității apelului este una extrem de severă și trebuie aplicată numai atunci când omisiunea părții a avut caracter de rea-credință sau a produs un prejudiciu procedural grav. La caz, întârzierea sau nedepunerea motivării nu a produs nicio vătămare concretă părții adverse și nici nu a împiedicat judecarea cauzei pe fond. Prin urmare, măsura respingerii apelului ca inadmisibil este disproporționată și contravine principiului bunei administrări a justiției.

10. Invocă că, atunci când o parte a omis îndeplinirea unei formalități cum este depunerea motivării apelului în termen, instanța are obligația să verifice dacă omisiunea a fost cauzată de motive obiective; dacă sancțiunea este proporțională și dacă scopul de ordine publică poate fi atins printr-o măsură mai puțin drastică, de exemplu, repunerea în termen.

11. Notează că, apelantul nu a depus motivarea în termenul de 30 de zile, însă întârzierea s-a datorat faptului că s-a aflat într-o imposibilitate temporară de ordin tehnic, care a blocat accesul la poșta electronică al avocatei pentru a lua cunoștință cu hotărârea motivată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

16. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

17. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

18. Art. 24 din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

19. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

20. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

21. Art. 110<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

22. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”

23. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem - din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 24 septembrie 2025, fiind notificată reprezentatului recurentului la data de 3 octombrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 85).

25. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

26. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

27. Din materialele cauzei rezultă că, la 21 mai 2025 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria comunei Gangura împotriva IP „Cadastrul bunurilor imobile” cu privire la obligarea radierei dreptului de proprietate a persoanei fizice și înregistrarea dreptului de proprietate a persoanei juridice.

28. La 16 iunie 2025, avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

29. De asemenea după cum rezultă din materialele cauzei, la 14 august 2025 instanța de fond a notificat copia hotărârii motivate apelantului Primăria comunei Gangura pe adresa electronică ([ganguraprimaria@gmail.com](mailto:ganguraprimaria@gmail.com)) cât și reprezentatului apelantului avocatei Sorina Burlea pe adresa electronică ([burleasorina@yahoo.com](mailto:burleasorina@yahoo.com)) (f. d. 74) adresă indicată de ultima în antetul cererii de apel nemotivat și a cererii de recurs, fapt care atestă că avocata Sorina Burlea și-a

dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

30. În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114. Astfel, hotărârea motivată a fost notificată reprezentatului apelantului avocatei Sorina Burlea, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 Cod administrativ.

31. Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorec. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

32. Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către instanța de fond demonstrează incontestabil că hotărârea motivată a fost notificată reprezentatului apelantului, avocata Sorina Burlea, la data de 14 august 2025, prin intermediul poștei electronice a acestuia și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

33. În acest context, este neîntemeiat argumentul reprezentatului recurentului precum că la nu există o confirmare a recepționării hotărârii motivare, or, în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când poate fi accesată de către destinatar. Deci, ține de responsabilitatea destinatarului de a verifica poșta electronică, mai cu seamă când este de interesul său să prezinte apelul motivat.

34. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura împotriva hotărârii din 21 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 15 august 2025 și a expirat la data 15 septembrie 2025.

35. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru just a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 24

septembrie 2025 întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura.

36. Astfel, avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

37. Reprezentatul apelantului a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de acesta.

38. Mai mult ca atât, avocata Sorina Burlea a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de hotărârea primei instanțe, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), care a fost publicată la data de 12 august 2025.

39. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

40. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

42. Cu referire la solicitarea formulată în recurs privind repunerea de către instanța de recurs în termenul pentru prezentarea apelului motivat, completul de judecată reține dispozițiile art. 116 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborate cu art.195 din Codul administrativ, potrivit cărora competența de soluționare a unei asemenea cereri aparține instanței care urmează să efectueze actul de procedură, respectiv Curții de Apel Centru, care a fost investită cu examinarea admisibilității apelului declarat.

43. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura, cu menținerea încheierii contestate.

44. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocata Sorina Burlea în interesele Primăriei comunei Gangura împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă