



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

SA „Cet Nord” împotriva Arinei Spătaru, intervenient accesoriu TV Nord

(libertatea de exprimare)

împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-971/24

NR. PIGD 2-23056202-01-2ra-12082024)

Recursul este vădit neîntemeiat. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare a acesteia.

Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. M. Popescu)
Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu)

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de SA „Cet Nord”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 aprilie 2023, SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Arinei Spătaru, intervenient accesoriu TV Nord, solicitând:

a. constatarea ca fiind defăimătoare afirmațiile din transmisiunea live din 20 februarie 2023, ora 14:06, care a avut loc pe pagina de Facebook care aparține Arinei Spătaru cu denumire: „Dacă sunteți unul dintre cei 8 175 proprietari ai apartamentelor debransate de la CET Nord, atunci acest live este pentru dvs: link: (<https://www.facebook.com/SpataruArina/videos/1003622937278496/?t=911>), în care Arina Spătaru, a declarat că: min 0:29-01:08 „Astăzi vom vorbi despre abuzul pe care îl efectuează întreprinderea de stat SA „CET-Nord”, întreprinderea care este întreținută din contul cetățenilor RM și inclusiv a bălțenilor, întreprinderea care, profitând de metodologia șchioapă și neghioabă a lui Spînu, face abuz și deja din luna februarie a început să împartă cereri în judecată”, min 32:50 - 33:30 „Astăzi CET-Nord bagă mână cu două degete în buzunarul tău și dacă vei tăcea, la anul CET-Nord va băga mâna în buzunarul tău până în cot și pe urmă până la umăr, este evident că această mașinărie pe nume CET-Nord este un monopolist se comportă prin dezmăț, pentru că toți suntem puțini să depindem doar de ei”;

b. constatarea ca fiind defăimătoare publicație din 21.02.2023, ora 20:38 de pe pagina de Facebook care aparține Arinei Spătaru unde a fost publicat următorul text: „Abuzurile CET Nord trebuie oprite. Pe parcursul zilei de ieri am comunicat cu 36 de proprietari de apartamente debransate. Istoriile sunt atât de individuale, încât încă odată m-am convins că nu degeaba Curtea Constituțională a cerut abordarea individuală a fiecărui caz. Petiția Cerem anularea metodologiei. Apel public către ministrul energiei este îndreptată spre a anula Metodologia. O puteți semna până luni, 27 februarie, 12 00, Str.Sf Nicolae 61, deasupra Dentaurum. O puteți downloada de pe site să o semnați și să o aduceți. De numărul semnatarilor depinde „greutatea petiției”. Fac îndemn către cei 8175 de proprietari nemulțumiți: Nemulțumirile dumneavoastră spuse la bucătărie nu vor rezolva problema. Eu timpul să acționăm împreună! Noi rezolvăm complex problema: Anulăm Metodologia și oprim abuzurile CET Nord. Semnăm. Anulăm”; (link: <https://www.facebook.com/100050604784158/r>osts/pfbid03ls7z6wxmClSuGY>

bu8rlQritdxwdLEQwgChmxbDYY96vnEvS9hKhxxkqTsod7bhwo1/?mibextid=Nif5oz&_rdr);

c. constatarea ca fiind defăimătoare publicația din 22.02.2023, ora 10:36 de pe pagina de Facebook care aparține Arinei Spătaru, în care a fost publicat următorul text: „Amenințările celor de la CET Nord curg gărlă. De pe 13 februarie, bălțenii cu apartamente debransate primesc așa fel de scrisorele. Probabil Metodologia i-a făcut și clarvăzători. Ei deja știu că judecătorii le vor da câștig de cauză. Și prezic cheltuieli de judecată 1470 de lei la fiecare factură! Așteptăm, răbdăm sau acționăm?”, totodată la prezentul text fiind atașate două fotografii cu o scrisoare denumită „Notificare cu privire la achitarea datoriei (cu caracter informativ)” (link:<https://www.facebook.com/SpataruArina/posts/pfbid0bkFXXuP2evcilWzVvXMB1qFPo4F4nYr76W3psNS9WiLDUwCaQUNpRNZCCABEUknu1>).

d. constatarea ca fiind defăimătoare afirmațiile din transmisiunea live din 24.02.2023, ora 13:18 de pe pagina de Facebook care aparține Arinei Spătaru cu denumire: „După dezbateră televizată cu directorul CET Nord, vin cu mai multe clarificări pentru cei, care au semnat sau vor să semneze petiția Cerem anularea metodologiei. Apel public către ministrul energiei” (link: <https://www.facebook.com/SpataruArina/videos/2212716618935105/>). În care Arina Spătaru a declarat că: min.03:03-04:05 „Cei de la CET-Nord și-au permis în mod brutal, urât să depună presiuni psihologice asupra bălțenilor, spunându-le că dacă nu vor achita aceste conturi, noi vă vom da în judecată, cetățenii sunt intimidati, în aceste chichițe, hârtiute, anexate la facturile de plată”; min.08:08 - 09:06 „Dacă CET-Nord vă trimite notificări de plată acestea sunt ilegalități și abuzuri, ei au ales calea să șantajeze oamenii”; min.09:21 - 09.30 „Așa procedează șulerii, oamenii care trimit facturi”; min.13:22-13:45 „CET-Nord se face că plouă, pe de o parte avem metodologia, pe de altă parte avem abuzurile celor de la CET-Nord, care motivând că avem metodologie trimit cetățenilor facturi eronate”;

e. constatarea ca fiind defăimătoare afirmațiile din 25.02.2023 ora 12:00 de pe pagina de Facebook care aparține TV Nord, Portalul de știri www.tvn.md, fondat de Asociația Obștească „Nord Press Club”, unde a fost publicat video din cadrul emisiunii cu denumire: „Dispute în societate creată de metodologia de calcul a plăților pentru proprietarii apartamentelor debransate de la cet.” (link: <https://www.facebook.com/tvmoldova/videos/500064472314544>), în care Arina Spătaru, declarat că: min. 16:35-16:40 „CET-Nord cu calculele lor fură din banii statutului”; min.26:35-26:45 „Sunteți niște mincinoși și farisei”; min.29:15-29.20 „Consumatorii sunt înjosiți”; min.35:14-35:18 „Minciuni și fariseism”; min.36:30-36:40 „Dumneavoastră îi șantajați” (pe consumatori); min.37:50-38:00 „[moderatoarea: se dorește reconectarea celor deconectați] prin presiuni, șantaj și sperietori”; min.1:16:20-1:16:30 „Angajații CET-Nordului care lucrează cu rea știință sau care abuzează de această metodologie”;

f. constatarea ca fiind defăimătoare afirmațiile din 27.02.2023 ora 12:50 de pe pagina de Facebook care aparține Arinei Spătaru cu denumire: „Am colectat 1000 de semnături pentru petiția „Cerem anularea metodologiei. Apel public către ministrul energiei:(<https://www.facebook.com/SpataruArina/videos/9094482787258444>), în care Arinei Spătaru a declarat că: min.24:35-24:40 „CET-Nord abuzează de această metodologie”; min.27:55-28:05 „Oprim abuzurile CET-Nord;

g. constatarea ca fiind defăimătoare afirmațiile din 07.03.2023, ora 18:18 de pe pagina de Facebook care aparține Arinei Spătaru cu denumire: „Locuitorii blocului nr.8 de pe strada Lesecico se confruntă cu nedreptățile Metodologiei lui Spînu”(link: <https://wwwfacebook.com/SpataruArina/videos/157373560500256>), în care Arina Spătaru a declarat că: min.12:00-12.10 „Методология Спыну это черная касса CET-Nord...это бандитские расчёты”; min.13:30-13:35 „В Методологии – в чёрной кассе”; min.28:20-28:30 „Мы требуем цифры, а они копаются в нашем белье”

(link:<https://wwwfacebook.com/SpataruArina/videos/8157373560500256>);

h. constatarea ca fiind defăimătoare publicația din 09.03.2023 ora 08:24 de pe pagina de Facebook care aparține Arinei Spătaru și a fost publicat un video din cadrul emisiunii cu durata 01:00 min cu denumire: „Abuzurile CET-Nord continuă. În loc să ofere explicații în cifre ei au început să caute datele contoarelor de gaz. Ei vor să demonstreze că cetățenii care au apartamentele debransate nu-și încălzesc locuințele”

(link: <https://wwwfacebook.com/SpataruArina/videos/895568841762524/>);

i. a obliga pârâtul Arina Spătaru să dezmente relatările false și denigratoare, care lezează imaginea și reputația profesională a SA „CET-Nord”: prin publicarea și difuzarea textului dezmințirii prezentat de reclamant pe pagina oficială de Facebook a pârâtului Arina Spătaru (<https://wyvyv.facebook.com/SpataruArina>) în postări diferite, cu păstrare cu acces liber, pe peretele paginii respective de Facebook cel puțin 180 zile; publicarea și difuzarea textului dezmințirii prezentat de reclamant pe pagina oficială de Facebook a TV Nord, Portalul de știri www.tvn.md, fondat de Asociația Obștească „Nord Press Club” (<https://www.facebook.com/tvmoldova>) acordarea dreptului SA „CET-Nord” la publicarea textului dezmințirii, pe pagina oficială a Societății pe Acțiuni „CET-Nord” - www.cetnord.md, și profilul acesteia în rețeaua de socializare Facebook - <https://www.facebook.com/CETNordSA/>:

j. textul propus al dezmințirii: „Recunosc că afirmațiile și informațiile privind abuzurile, amenințările, presiuni din partea SA „CETNord”, răspândite de mine în postările pe pagina de Facebook personală din 20.02.2023, ora 14:06. La 21.02.2023, ora 20:38, la 22.02.2023, ora 10:36, la 24.02.2023, ora 13:18, la 27.02.2023 ora 12:50, la 07.03.2023, ora 18:18, la 09.03.2023 ora 08:24 sunt lipsite de substrat factologic suficient și sunt expuse în lipsa unei hotărâri sau

sentințe de condamnare, fiind încălcată prezumția nevinovăției. La fel, dezmint afirmațiile expuse la 25.02.2023 ora 12:00, în cadrul emisiunii din la TV Nord unde am declarat că „CET-Nord cu calculele lor fură din banii statutului”, adresându-mă la administrația SA „CET-Nord” că sunt „niște mincinoși și fariseii”, precum că „Consumatorii sunt înjosiți”, „șantajati”, „prin presiuni, șantaj și sperietori” și faptul că „Angajații CET-Nordului care lucrează cu rea știință cu această metodologie”, - ca fiind expuse fără substrat factologic suficient. Astfel, recunosc că, afirmațiile expuse în cadrul emisiunii din 25.02.2023 ora 12:00 la TV Nord sunt defăimătoare și lezează reputația profesională a SA „CET-Nord” și îmi cer scuze pentru aceste afirmații”.

k. încasarea din contul pârâtului Arina Spătaru în beneficiul SA „CET-Nord” prejudiciul moral pentru, periclitarea managementului, în mărimea de 1 leu.

m. încasarea din contul pârâtului Arina Spătaru în beneficiul SA „CET-Nord” cheltuielile de judecată în suma de 370 lei, achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, pârâta Arina Spătaru a răspândit în mod repetat, prin postări și transmisiuni live pe Facebook, informații false și defăimătoare la adresa întreprinderii și a angajaților săi, acuzațiile fiind de tipul: „abuzuri”, „șantaj”, „amenințări”, „furt din banii statului”, „presiuni psihologice”, „comportament banditesc” etc. Potrivit reclamantului, aceste afirmații nu corespund realității, întrucât SA „CET-Nord” a aplicat strict cadrul normativ în vigoare, în special Metodologia aprobată prin Ordinul nr. 184 din 31.10.2022 al MIDR, adoptată în temeiul Dispoziției CSE nr. 45 din 31.10.2022, care are caracter obligatoriu. Metodologia nu favorizează furnizorul și nu generează beneficii nejustificate, ci asigură o repartizare echitabilă a consumului de energie termică între locatarii conectați și cei debransați, pe baza datelor contorului de bloc. Reclamantul arată că notificările transmise consumatorilor restanțieri sunt legale, au caracter informativ și sunt prevăzute expres de cadrul normativ (Regulamentul ANRE nr. 23/2017), neputând fi calificate drept „amenințări” sau „șantaj”. De asemenea, solicitarea de informații privind consumul de gaze sau energie electrică pentru apartamentele debransate derivă din obligația legală de a menține temperatura minimă de +18°C și nu reprezintă un abuz. Subliniază că declarațiile pârâtei nu constituie simple judecăți de valoare, ci insinuări de fapte concrete cu caracter contravențional sau penal, a căror veridicitate nu a fost probată, încălcând prezumția nevinovăției și prevederile Legii nr. 64/2010. Afirmațiile respective permit identificarea clară a reclamantului, sunt false și defăimătoare și au fost răspândite către un public larg, nepregătit, afectând grav imaginea și reputația profesională a SA „CET-Nord”. Reclamantul mai arată că pârâta nu a oferit drept la replică, nu a publicat rectificări și a ignorat cererea prealabilă, iar prin mesajele sale ar fi încurajat neplata facturilor, punând în pericol

activitatea și managementul întreprinderii. În drept, reclamantul a făcut trimitere la art. 3–4, 7 și 15–18 din Legea nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

3. Prin [hotărârea din 31 octombrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central](#), acțiunea a fost respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 9 noiembrie 2023, SA „Cet-Nord” a declarat apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin [decizia din 26 martie 2024, Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul declarat de SA „Cet-Nord” și a menținut hotărârea din 31 octombrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

6. În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut că, acțiunea a fost depusă cu respectarea procedurii prealabile și în interiorul termenului de prescripție prevăzut de Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010. De asemenea, instanța de apel a susținut constatările primei instanțe, potrivit cărora SA „CET-Nord” este o întreprindere cu capital de stat și constituie o entitate de interes public la nivel național, iar colaboratorii acesteia, acționând în spațiul public, sunt în mod inevitabil și conștient expuși unui control sporit din partea societății. Totodată, instanța a reținut că SA „CET-Nord” are dreptul la protejarea reputației sale, însă protecția oferită de lege trebuie pusă în balanță cu interesul libertății de exprimare în chestiuni de interes public. În acest context, s-a constatat că informația prezentată și răspândită de Arina Spătaru nu depășește gradul de toleranță pe care o entitate de interes public este obligată să îl suporte, având în vedere că informațiile respective nu conțin fapte privind o pretinsă activitate infracțională a reclamantului și nu au fost prezentate cu intenția de a fi percepute de societate ca adevăruri factuale certe.

7. Analizând afirmațiile intimatei de pe pagina sa de Facebook, Colegiul civil a reținut că, de către Arina Spătaru este ridicată o problemă de interes local pentru municipiul Bălți și anume achitarea de către locuitorii mun. Bălți a energiei termice a cărei clacul se efectuează în baza Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 al Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale privind aprobarea Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul

colectiv de alimentare cu energie termică (SCAET). Ca urmare a dezacordului cu Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică (SCAET) aprobată prin Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 al Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, intimata și-a îndreptat critica și față de persona care urmează să aplice nemijlocit prevederile normative menționate, în speță - față de SA "CET-Nord".

8. Instanța de apel a apreciat că, deși limbajul utilizat de către intimată este unul ofensator pentru apelant: „*abuzul pe care îl efectuează întreprinderea de stat CET-Nord*”, „*Amenințările celor de la CET Nord curg gărlă*”, „*Cei de la CET-Nord și-au permis în mod brutal urât să depună presiuni psihologice asupra bălțenilor... cetățenii sunt intimidați...*”, „*... ei au ales calea să șantajeze oamenii...*”, „*...CET-Nord cu calculele lor fură din banii statutului...*”, „*...Consumatorii sunt înjosiți...*”, „*... Angajații CET-Nordului care lucrează cu rea știință sau care abuzează de această metodologie...*” totuși acestea reprezintă judecăți de valoare și denotă perceperea subiectivă a intimatei, inclusiv ca locuitor al mun. Bălți, al activității SA "CET-Nord" la colectarea plăților pentru serviciile prestate, or, creșterea cuantumului plăților pentru locuitorii blocurilor, inclusiv a celor care nu sunt consumatori nemijlociți a-i serviciilor prestate de apelant, reprezenta în sezonul rece o problemă majoră și actuală pentru populație, fiind pe larg discutată inclusiv în mass-media.

9. Curtea de apel a subliniat că, mențiunea apelantului precum că auditoriul la care a fost adresată publicația făcută de Arina Spătaru, *este un auditoriu nepregătit, care nu este suficient informat, adică persoane care vor crede în mod automat fiecărui cuvânt și nu vor înțelege dacă persoana dată (Arina Spătaru) insinuează fapte concrete și nu intră în detaliile situațiilor despre care vorbește*, nu constituie temei de admitere a acțiunii. Or, intimata s-a adresat concret locuitorilor mun. Bălți, care au fost debransați de la sistemul de încălzire centralizată din mn. Bălți /f.d.12/ și care urmau să achite pentru energia termică, iar faptul că aceștia, în viziunea SA "CET-Nord", *nu ar fi suficient de informați pentru care servicii urmează să achite, astfel ar fi crezut declarațiilor intimatei care ar fi denaturat situația reală*, nu îi poate fi imputată intimatei, or, o asemenea abordare a consumatorilor, este o poziție subiectivă a reclamantului, care totodată alege în ce mod să informeze clienții săi, ca aceștia să înțeleagă metodologia de repartizare a consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum.

10. Instanța de apel a menționat că nu i-au fost prezentate probe precum că reputația profesională a apelantului ar fi avut de suferit, cum ar fi pierderea clienților sau altă informație ce ar confirma că reputația apelantului a fost afectată de declarațiile intimatei.

11. În contextul celor invocate, instanța de apel a concluzionat că deși declarațiile pârâtei/intimat făcute în cadrul publicării pe pagina de Facebook a acesteia și transmisiunii live de pe aceeași pagină, au o tentă neprietenoasă față de activitatea SA ”Cet-Nord”, totuși ținând cont de chestiunea de interes public abordată, limbajul utilizat în publicație nu poate fi considerat excesiv, având în vedere că, potrivit celor enunțate se denotă permisiunea de transmitere a mesajului chiar dacă acesta ofensează, acestea fiind cerințele toleranței și spiritului deschis. Or, ingerința cerută de reclamant nu este necesară într-o societate democratică.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 12 august 2024, SA „CET-Nord” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2024, solicitând casarea acesteia, precum și a hotărârii din 31 octombrie 2023, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral. Totodată, recurenta a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată aferente depunerii cererii de recurs, în cuantum de 329 lei, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în instanța de fond și în instanța de apel.

13. În motivarea recursului, recurenta a invocat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei, nu a oferit o apreciere completă și obiectivă probelor administrate și a dat o interpretare eronată noțiunilor consacrate de lege, aplicându-le greșit la situația de fapt. În acest sens, a menționat că instanța de apel, similar instanței de fond, a făcut trimitere în decizie, prin reiterarea art. 2 din Legea nr. 64/2010, la noțiunile de defăimare, fapt și judecată de valoare, însă, la analiza speței, nu a ținut cont de conținutul acestor noțiuni și a apreciat eronat informația răspândită de intimată, concluzionând că aceasta nu ar fi atentat la reputația profesională a SA „CET-Nord”, întrucât ar reprezenta „judecăți de valoare” și ar denota percepția subiectivă a intimatei. Or, în cadrul examinării cauzei au fost prezentate probe suficiente, la care niciuna dintre instanțe nu a făcut referire. În drept, recurenta și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

15. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

16. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

- a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
 - b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
 - c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;
 - d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
 - e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
 - f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.
- Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

17. Art. 433 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);
 - a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);
 - b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
 - c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
 - d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;
 - e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;
 - f) recursul este vădit neîntemeiat.
- (2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

18. Art. 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 26 martie 2024 (f.d. 156).

20. Ulterior, la data de 21 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, participanților la proces le-a fost transmisă decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 26 martie 2024 (f.d. 172).

21. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 12 august 2024 de către SA „CET-Nord”, a fost depus în termenul stabilit de art. 434 din Codul de procedură civilă.

22. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

23. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeieri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

24. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

25. În speță, recurenta SA „CET-Nord” a depus o cerere de recurs cu conținut asemănător cu cererea de chemare în judecată (f.d. 2-9) și cu cererea de apel (f.d. 141-148). Argumentelor invocate de către recurent li s-a dat un răspuns detaliat și clar în actele judecătorești contestate.

26. Instanța de recurs observă că temeiurile de apel (art. 386–388 din Codul de procedură civilă) și temeiurile de recurs (art. 432 din Codul de procedură civilă) sunt diferite, ceea ce presupune, în mod firesc, un conținut distinct al cererilor. Reluarea automată a cererii de apel în recurs denotă lipsa unor elemente noi și înseamnă anticiparea unor critici față de o decizie ce nu fusese încă pronunțată.

27. O astfel de conduită procesuală, materializată prin reiterări formale ale poziției procesuale exprimate anterior, fără o critică reală și punctuală a raționamentului deciziei instanței de apel, conduce la concluzia că recurentul nu a oferit Curții Supreme de Justiție argumente corespunzătoare pentru analiza legalității deciziei instanței de apel. Aceeași interpretare a fost consacrată și în jurisprudența recentă a Curții Supreme de Justiție (a se vedea încheierea [nr. 2ra-183/25](#) din 6 august 2025, nr. [2ra-357/24](#) din 22 octombrie 2025).

28. În speță, din textul recursului se desprinde că, ca temei al recursului, sunt invocate dispozițiile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, susținând că instanța de apel a apreciat probele în mod arbitrar.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către

instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

30. Or, potrivit art. 442 alin. (2) CPC, instanța de recurs este ținută de modul în care au fost apreciate probele de instanțele inferioare, cu excepția situației în care se invocă temeinic art. 432 alin. (1) lit. e) – hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

31. Recurenta nu a demonstrat în ce măsură hotărârea atacată s-ar întemeia pe o soluție arbitrară sau pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Dimpotrivă, din analiza actelor instanțelor inferioare rezultă că au fost examinate și s-a răspuns în mod complet la criticilor formulate de apelantă. Argumentele recurenteii nu reușesc să răstoarne constatările instanței de apel, limitându-se, în esență, la exprimarea unui simplu dezacord față de actele și soluțiile pronunțate în cauză, fără a combate analiza efectuată de instanță. Prin urmare, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a permite Curții Supreme de Justiție să reanalizeze probele, iar critica rămâne una de dezacord cu soluția pronunțată.

32. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

33. În concluzie, Curtea Supremă de Justiție consideră că recursul declarat de SA „CET-Nord” este vădit neîntemeiat, prin urmare inadmisibil, din motiv că repetă conținutul cererii de apel, fără a aduce critici serioase deciziei instanței de apel.

34. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de SA „CET-Nord”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat