



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza de insolvabilitate

Societatea Comercială „Avialex-Halmagea” SRL

împotriva hotărârii din 12 mai 2017 a Curții de Apel Cahul,

*Dosarul nr. 2rci-92/25*

*PIGD Nr. 2-16021079-01-2rci-04122025*

Recurs restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece recursul a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Cahul - jud. N. Veleva

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de administratorul Societății Comerciale „Avialex-Halmagea” SRL, Nicolae Halmagea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 31 mai 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență împotriva debitorului, Societatea Comercială „Avialex-Halmagea” SRL, invocând incapacitatea acestuia de plată a datoriilor.

2. Prin hotărârea din 4 noiembrie 2016, Curtea de Apel Cahul a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul privind intentarea procedurii de insolvență față de Societatea Comercială „Avialex-Halmagea” SRL și a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului, cu dizolvarea debitorului, desemnându-l în calitate de lichidator pe Alexandru Buga.

3. Prin încheierea din 12 mai 2017, Curtea de Apel Cahul a admis parțial cererea lichidatorului Societății Comerciale „Avialex-Halmagea” SRL, Alexandru Buga, privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procedurii falimentului, dispunând încasarea de la administratorul Societății Comerciale „Avialex-Halmagea” SRL, Nicolae Halmagea, în beneficiul lichidatorului, a onorariului în sumă de 29 960 lei și a cheltuielilor aferente în cuantum de 2 329,40 lei.

4. Prin hotărârea din 12 mai 2017, Curtea de Apel Cahul a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al Societății Comerciale „Avialex-Halmagea” SRL, a dispus încetarea procesului de insolvență și a procedurii simplificate a falimentului față de debitor, precum și radierea acestuia din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice. S-a pus în sarcina lichidatorului publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării.

5. La 10 iulie 2017, lichidatorul Societății Comerciale „Avialex-Halmagea” SRL, Alexandru Buga, a depus o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare referitoare la descărcarea debitorului de obligațiile existente anterior intentării procedurii de faliment.

6. Prin hotărârea suplimentară din 31 iulie 2017, Curtea de Apel Cahul a admis cererea lichidatorului, a dispus încetarea procesului de insolvență și a procedurii simplificate a falimentului față de Societatea Comercială „Avialex-Halmagea”

SRL, radierea acesteia din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și descărcarea debitorului de obligațiile anterioare intentării procedurii de faliment.

7. La 21 noiembrie 2025, recurentul Nicolae Halmagea, în calitate de administrator al Societății Comerciale „Avialex-Halmagea” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 mai 2017 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii atacate ca neîntemeiată, invocând că a luat cunoștință de existența încheierii respective la data de 5 noiembrie 2025, întrucât nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova și nu a cunoscut despre existența dosarului.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

13. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu

a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

14. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată constată că obiectul prezentului recurs îl constituie încheierea din 12 mai 2017 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admisă parțial cererea lichidatorului Societății Comerciale „Avialex-Halmagea” SRL, Alexandru Buga, privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procedurii falimentului, fiind dispusă încasarea, de la administratorul societății, Nicolae Halmagea, în beneficiul lichidatorului, a onorariului în sumă de 29 960 lei și a cheltuielilor aferente în cuantum de 2 329,40 lei.

16. La 21 noiembrie 2025, recurentul Nicolae Halmagea a declarat recurs împotriva încheierii menționate, susținând că a luat cunoștință de existența acesteia la 5 noiembrie 2025, motivând că nu s-ar fi aflat pe teritoriul Republicii Moldova și nu ar fi cunoscut despre existența dosarului.

17. Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 15 zile și începe să curgă din ziua imediat următoare comunicării actului judecătoresc. În speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă la data de 13 mai 2017 și a expirat la 27 mai 2017.

18. Cererea de recurs a fost depusă la data de 21 noiembrie 2025, respectiv după expirarea termenului legal de declarare a recursului, depășirea termenului fiind una semnificativă.

19. Sub acest aspect, Completul de judecată reține că susținerile recurentului referitoare la pretinsa luare la cunoștință abia la 5 noiembrie 2025 sunt contrazise chiar de poziția acestuia exprimată în recurs, potrivit căreia, la trecerea frontierei de stat, i s-a adus la cunoștință existența unor interdicții aplicate în privința sa, generate de proceduri de executare silită aflate în curs. Or, existența unor măsuri de executare silită presupune, în mod evident, existența unor titluri executorii și a unor proceduri judiciare anterioare, fapt ce demonstrează că recurentul cunoștea sau, cel puțin, trebuia să cunoască despre existența unor proceduri judiciare și executorii inițiate în privința sa, inclusiv despre actele judecătorești care au stat la baza acestora.

20. În aceste condiții, invocarea lipsei aflării pe teritoriul Republicii Moldova sau a necunoașterii existenței dosarului nu poate fi calificată drept un motiv obiectiv și temeinic care să justifice depășirea termenului legal de declarare a recursului, în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă.

21. Totodată, Completul de judecată constată că recurentul nu a formulat o cerere de repunere în termen, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, și nici nu a invocat ori dovedit existența unor împrejurări excepționale, independente de voința sa, care să fi împiedicat exercitarea dreptului de recurs în termenul legal.

22. Din considerentele expuse și având în vedere că cererea de recurs depusă de administratorul Societății Comerciale „Avialex-Halmagea” SRL, Nicolae Halmagea, la 21 noiembrie 2025, a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra restituirii cererii de recurs.

23. În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Avialex-Halmagea” SRL, Nicolae Halmagea.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat