



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

SA „Cet Nord” împotriva Arinei Spătaru

(libertatea de exprimare)

împotriva deciziei din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-978/24

NR. PIGD 2-23101417-01-2ra-12082024)

Recursul este vădit neîntemeiat. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare a acesteia.

Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. S. Ghercavii)
Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu)

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de SA „Cet Nord”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iulie 2023, SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Arinei Spătaru, prin care a solicitat:

a. constatarea ca fiind defăimătoare informațiile răspândite prin transmisiunea live din 25 mai 2023 ora 14:01, pe pagina de Facebook care aparține pârâtei Arina Spătaru, cu genericul „Pregătim cererile de chemare în judecată Cet-Nord. Măine, 26 mai la 12.00 plecăm să depunem. Primii 45 de locuitori ai orașului care au apartamentele debransate cer dreptate în instanță. Cerem anularea Metodologiei lui Spînu@Oprim abuzurile Cet-Nord pentru siguranța zilei de mâine Forumul bălțenilor pentru soluționarea problemelor cu Cet-Nord” ([link:https://www.facebook.com/SpataruArina/videos/583637487213741/](https://www.facebook.com/SpataruArina/videos/583637487213741/)), care la ziua de 4 iulie 2023 această publicație a fost vizualizată de 20 000 ori, are 91 de comentarii și 502 like-uri. În cadrul transmisiunii live respective, pârâta Arina Spătaru a declarat și a răspândit următoare informație: min.02:07 - 02:20 „[...] *CET-Nord-ul ista care nicidecum nu a devenit transparent așa cum ne-am dorit, și facturile astea care tot vin și vin la noi demonstrează acest lucru [...]*”, min. 05:47 - 06:35 „[...] *deci, ca să înțelegeți, așa apucături dictatoriale, de care dă dovadă directorul CET-Nord, încă o dată demonstrează că noi suntem pe calea cea dreaptă, ori pusul călușului în gură așa cum consideră el ca luptă pentru reputație, este un element periculos pentru societatea democratică și pentru un viitor european pe noi, care noi ni-l dorim. Vedeți că domnul director CET-Nord a așteptat să treacă mitingurile proeuropene, și a trimis angajații să se manifeste proeuropene și de la o marți încoace, pentru că luni am avut noi și hramul orașului Bălți, a decis să lovească dur în forumul bălțenilor pentru soluționarea problemelor cu Cet-Nord [...]*”; min. 09:33 - 09:48 „[...] *știm că iarăși vom primi o reacție dureroasă de la CET-Nord. Știm că iarăși nu vor avea copiatoare, stilouri, se vor închide, se vor bloca, vor chema poliția, știm de asta [...]*”; min.19:11-19:14 „[...] *CET-Nord se ocupa de вредительство [...]*”; min. 22:18 - 22:41 „*pe lângă faptul că noi ne-am propus să oprim abuzurile CET-Nord, noi am deconspirat și viziunile dictatoriale ale directorului CET-Nord, care nu iubește exprimarea care nu ne*

permite Doamne ferește „vacă sfântă CET-Nord” să fie criticată, să fie bătută alarma la tot ce se întâmplă [...]”;

b. constatarea ca fiind defăimătoare informațiile răspândite prin transmisiune live din 26.05.2023 ora 12:06, pe pagina de Facebook care îi aparține pârâtei Arina Spătaru cu genericul: „Astăzi depunem cererile prealabile a celor 45 de cetățeni, nemulțumiți de facturile Cet-Nord. Forumul bălțenilor pentru soluționarea problemelor cu Cet-Nord. Acționăm astăzi pentru siguranța zilei de mâine” (link:<https://www.facebook.com/SpataruArina/videos/1935936743433054/>), care la ziua de 04.07.2023 a fost vizualizată de 8,5 mii ori, are 56 de comentarii și 245 like-uri. În cadrul transmisiunii live, pârâta Arina Spătaru a declarat și a răspândit următoarea informație: min.06:45-07:01 „[...] мы говорили о том что администрация CET-Nord использует энергоресурсы неправильно и практически их тратит своим непрофессионализмом и своими подходами буржуйские [...]”; min.11:10-11:26 „мы у них требуем цифры, они нас терроризируют судами, но не просто судами, когда мы им сказали, что мы готовы сходить в суд, они решили так- „да мы без вас разберемся, вы когда проснетесь, у вас карточка будет заблокирована, будете платить [...]”; min.13:52-14:07 „[...] эта Методология и это предприятие SA „CET-Nord” которое содержится на деньгах граждан, стали нашими врагами, мы у них цифры, они-отписки [...]”; min.19:08-19:11 „[...] они SA „CET-Nord” нас до сих пор запугивают [...]”;

c. constatarea ca fiind defăimătoare informațiile răspândite prin transmisiunea live din 02.06.2023 ora 11:56 pe pagina de Facebook care aparține pârâtei Arina Spătaru cu genericul „Directorul Cet Nord a decis să închidă ușa secției relații cu consumatorii. Noi am venit să depunem următoarele 50 de cereri prealabile, însă ușa e închisă. Update: astăzi au zi de odihnă” (link:<https://www.facebook.com/SpataruArina/videos/1445527626277247/>), care la ziua de 04.07.2023 a fost vizualizată de 22 mii ori, are 103 comentarii și 586 like-uri. În cadrul transmisiunii, pârâta Arina Spătaru a declarat și a răspândit următoarea informație: min.02:54-07:01 „[...] Нам приходится приходиться с бельчанами, потому что они постоянно получают отпор от сотрудников SA „CET-Nord”, им то не нравится подпись, то они заставляют идти в центр делать копии, то еще что-то, потому нам приходится каждую пятницу присутствовать при регистрации этих заявлений [...]”; min.11:10-11:26 „мы доказали, что они пользуясь Методологией, пользуясь тем, что она сложная, неправильно рассчитывали SA „CET-Nord” фактуры бельчанам [...]”; a obliga pârâta Arina Spătaru, să dezmință relatările false și denigratoare, care lezează imaginea și reputația profesională a SA „Cet-Nord”;

d. a obliga pârâta Arina Spătaru să dezmință relatările false și denigratoare, care lezează imaginea și reputația profesională a SA „Cet-Nord” prin publicarea și

difuzarea textului dezmințirii prezentat de reclamant pe pagina oficială de Facebook a pârâtei Arina Spătaru (www.facebook.com/SpataruArina) în postări diferite, cu păstrarea accesului liber, pe peretele paginii respective de Facebook pe un termen nelimitat; acordarea dreptului SA „Cet Nord” la publicarea textului dezmințirii, pe pagina oficială a SA „Cet Nord” – www.cet-nord.md și profilul acesteia în rețeaua de socializare Facebook <https://www.facebook.com/CetNordSA/>;

e. textul dezmințirii: *„În vederea informării corecte și obiective a opiniei publice, recunosc că afirmațiile și informațiile privind faptul că SA „Cet Nord”- „se ocupă cu dăunare sau вредительство”, cum m-am exprimat, „abuzează”, informație precum că „administrația SA „Cet Nord” incorect folosește resurse energetice și de facto cheltuie aceste resurse cu neprofesionalismul lor” și faptul că consumatorii „sunt permanent atacați sau cum m-am exprimat, нольчаром omnop, din partea angajaților SA „Cet-Nord” răspândite de mine în transmisiunea live pe pagina Facebook personală din data de 25.05.2023 ora 14:01, data de 26.05.2023 ora 12:06 și data de 02.06.2023, ora 11:56, sunt lipsite de substrat factologic suficient și sunt false. Totodată, recunosc că, informația răspândită de mine precum că SA „Cet-Nord” „a devenit dușmanul nostru” „intimidează”, „terorizează cu judecăți” pe consumatori nu corespund realității, ori toate acțiunile din partea SA „Cet-Nord” față de consumatori, sunt exercitate în conformitate cu normele de drept. Ca urmare afirmațiile expuse de mine sunt defăimătoare și lezează reputația profesională a SA „Cet Nord”, administrației și lucrătorilor acesteia. Îmi cer scuze pentru aceste afirmații”;*

f. a încasa din contul pârâtei Arina Spătaru în beneficiul SA „Cet-Nord” prejudiciul moral pentru periclitarea managementului, în mărime de 1 leu, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 370 lei, achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

g. încasarea din contul pârâtului Arina Spătaru în beneficiul SA „CET-Nord” cheltuielile de judecată în suma de 370 lei, achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta S.A. „CET-Nord” a susținut că pârâta Arina Spătaru a răspândit în mod repetat, prin transmisiuni live și publicații pe pagina sa de Facebook, informații false și defăimătoare la adresa societății, a managementului și a angajaților acesteia, fără suport factologic suficient. Sunt invocate mai multe transmisiuni live din perioada 23 mai 2023 – 2 iunie 2023, cu un impact semnificativ asupra publicului (zeci de mii de vizualizări), în care pârâta a formulat acuzații de netransparență, abuzuri, neprofesionalism, intimidare a consumatorilor, utilizare incorectă a resurselor energetice și aplicare eronată a metodologiei de calcul a facturilor. Reclamanta arată că aceste afirmații nu corespund realității, întrucât S.A. „CET-Nord” desfășoară o activitate

transparentă, asigură accesul la informații de interes public, iar facturile sunt emise în conformitate cu cadrul normativ, inclusiv regulamentul ANRE și Metodologia aprobată prin ordin ministerial, aplicată obligatoriu. Eventualele erori de calcul sunt corectate prompt, iar acuzațiile de „abuz”, „terorizare” sau „vrednicie” sunt pur declarative și defăimătoare. Subliniază că informațiile răspândite permit identificarea clară a reclamantei, se prezintă ca fapte concrete verificabile, însă veridicitatea acestora nu a fost dovedită de pârâtă, contrar obligației legale. Având în vedere amploarea audienței și caracterul nepregătit al publicului, prejudiciul adus imaginii și reputației profesionale a S.A. „CET-Nord” este unul semnificativ. Reclamanta afirmă că a fost respectată procedura prealabilă, cererea fiind transmisă în termen legal, fără a primi răspuns din partea pârâtei. Concluzionează că informațiile răspândite întrunesc condițiile art. 7 alin.(2) din Legea nr. 64/2010 – sunt false, defăimătoare și permit identificarea persoanei vizate – depășind limitele libertății de exprimare.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

3. Prin [hotărârea din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), acțiunea a fost respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 22 noiembrie 2024, SA „Cet-Nord” a declarat apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin [decizia din 18 aprilie 2024, Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul declarat de SA „Cet-Nord” și a menținut hotărârea din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

6. În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut că, acțiunea a fost depusă cu respectarea procedurii prealabile și în interiorul termenului de prescripție prevăzut de Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010. De asemenea, instanța de apel a apreciat ca fiind corectă aprecierea primei instanțe precum că, SA „CET-Nord” este o întreprindere cu capital de stat și reprezintă o entitate de interes public la nivel național, colaboratorii căreia acționează în spațiul public și este expusă inevitabil și conștient unui control atent din partea publicului; că SA „CET-Nord” are dreptul la protejarea reputației sale, dar protecția acordată de lege trebuie să fie pusă în balanța cu interesele liberii exprimări în chestiunile de interes public, că informația prezentată/răspândită de Arina Spătaru nu excedă gradul de toleranță necesar de a fi suportat de o entitate de interes public, având în vedere că,

informația răspândită nu conține fapte referitoare la o pretinsă activitate infracțională a reclamantei, informație prezentată cu intenția de a fi apreciată ca reală de către societate.

7. La rândul său, Curtea de Apel a remarcat că prin transmisiunea live din 25 mai 2023, Arina Spătaru cheamă proprietarii apartamentelor debranșate de la agentul termic și care nu sunt de acord cu calculele efectuate de SA „Cet-Nord”, de a se adresa cu acțiune în judecată; iar în apelul intimatei din transmisiunea live din 26 mai 2023, dânsa invită persoanele să se adreseze cu cerere prealabilă către SA „CET-Nord”; prin transmisiunea online din 2 iunie 2023 Arina Spătaru își exprimă dezacordul în raport cu calculele efectuate de SA „Cet-Nord” în baza Regulamentului privind furnizarea energiei termice, fapt care nu este ceva ilegal, or, intimata în calitate de consumator și beneficiar al serviciilor de furnizare a energiei termice, prestate de agentul economic SA „CET-Nord”, este în drept să înainteze acestuia, cât autorităților publice cereri, demersuri, petiții pentru reglementarea anumitor situații, probleme sau pentru a solicita acces la unele informații de interes public.

8. Instanța de apel a reținut că, Arina Spătaru și-a exercitat un drept prevăzut de Constituție și anume dreptul la exprimare, ceea ce constituie o cauză care înlătură caracterul ilicit al faptei. Astfel, pretențiile reclamantului prin care solicită dezmințirea informațiilor postate de Arina Spătaru nu cumulează cele 3 condiții necesare pentru a obliga pârâta dezmințirea informației, și anume: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație, or potrivit art. 24 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, natura defăimătoare a informațiilor nu se prezumă, acest fapt trebuie de dovedit.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 12 august 2024, SA „CET-Nord” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia, precum și a hotărârii din 14 noiembrie 2023, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral, precum și respingerea solicitării din partea Arinei Spătaru privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei. Totodată, recurenta a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată aferente depunerii cererii de recurs, în cuantum de 329 lei, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în instanța de fond și în instanța de apel.

10. În motivarea recursului, recurenta a invocat faptul că instanța de apel a ignorat argumentele prezentate, probele administrate și dreptul recurentului la protecția și apărarea reputației profesionale, lezate prin răspândirea unor relatări false cu privire la fapte concrete. Aceasta cu atât mai mult cu cât a fost demonstrat cu certitudine că informația difuzată de intimată este falsă și aduce atingere

reputației profesionale a recurentului. Recurenta susține că atât instanța de apel, cât și instanța de fond au preluat poziția părții adverse fără a da apreciere măcar uneia dintre probele administrate, punând pe primul plan libertatea de exprimare, care, la rândul său, nu constituie un drept absolut. Aceasta comportă o serie de îndatoriri și responsabilități și, în cazuri dovedite, trebuie să fie supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru protecția reputației sau a drepturilor altora. Consideră că are dreptul la apărarea reputației profesionale în conformitate cu Legea nr. 64/2010, iar faptul că SA „CET-Nord” se expune unei analize mai ample din partea opiniei publice nu conferă intimului dreptul, sub pretextul exprimării unei opinii, de a învinui recurentul de fapte concrete fără a prezenta probe în acest sens. Libertatea de exprimare este un drept recunoscut într-o societate democratică, însă, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, aceasta nu trebuie să depășească anumite limite, în special cele ce țin de protecția reputației și a drepturilor celorlalți.

11. În drept, recurenta și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

13. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

14. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

15. Art. 433 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:
a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);
a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);
b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;
e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;
f) recursul este vădit neîntemeiat.
(2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

16. Art. 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 17 aprilie 2024 (f.d. 84).

18. Ulterior, la data de 9 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, participanților la proces le-a fost transmisă decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2024 (f.d. 98).

19. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 12 august 2024 de către SA „CET-Nord”, a fost depus în termenul stabilit de art. 434 din Codul de procedură civilă.

20. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

21. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

22. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

23. În speță, recurenta SA „CET-Nord” a depus o cerere de recurs cu conținut asemănător cu cererea de chemare în judecată (f.d. 3-8) și cu cererea de apel (f.d. 67-73). Argumentelor invocate de către recurent li s-a dat un răspuns detaliat și clar în actele judecătorești contestate.

24. Instanța de recurs observă că temeiurile de apel (art. 386–388 din Codul de procedură civilă) și temeiurile de recurs (art. 432 din Codul de procedură civilă) sunt diferite, ceea ce presupune, în mod firesc, un conținut distinct al cererilor. Reluarea automată a cererii de apel în recurs denotă lipsa unor elemente noi și înseamnă anticiparea unor critici față de o decizie ce nu fusese încă pronunțată.

25. O astfel de conduită procesuală, materializată prin reiterări formale ale poziției procesuale exprimate anterior, fără o critică reală și punctuală a raționamentului deciziei instanței de apel, conduce la concluzia că recurentul nu a oferit Curții Supreme de Justiție argumente corespunzătoare pentru analiza legalității deciziei instanței de apel. Aceeași interpretare a fost consacrată și în jurisprudența recentă a Curții Supreme de Justiție (a se vedea încheierea [nr. 2ra-183/25](#) din 6 august 2025, [nr. 2ra-357/24](#) din 22 octombrie 2025).

26. În speță, din textul recursului se desprinde că, ca temei al recursului, sunt invocate dispozițiile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, susținând că instanța de apel a apreciat probele în mod arbitrar.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

28. Or, potrivit art. 442 alin. (2) CPC, instanța de recurs este ținută de modul în care au fost apreciate probele de instanțele inferioare, cu excepția situației în care se invocă temeinic art. 432 alin. (1) lit. e) – hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

29. Recurenta nu a demonstrat în ce măsură hotărârea atacată s-ar întemeia pe o soluție arbitrară sau pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Dimpotrivă, din analiza actelor instanțelor inferioare rezultă că au fost examinate și s-a răspuns în mod complet la criticilor formulate de apelantă. Argumentele recurenteii nu

reuşesc să răstoarne constatările instanţei de apel, limitându-se, în esenţă, la exprimarea unui simplu dezacord faţă de actele şi soluţiile pronunţate în cauză, fără a combate analiza efectuată de instanţă. Prin urmare, nu sunt întrunite condiţiile legale pentru a permite Curţii Supreme de Justiţie să reanalizeze probele, iar critica rămâne una de dezacord cu soluţia pronunţată.

30. Dezacordul recurentului cu decizia instanţei de apel, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secţiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia în fapt.

31. În concluzie, Curtea Supremă de Justiţie consideră că recursul declarat de SA „CET-Nord” este vădit neîntemeiat, prin urmare inadmisibil, din motiv că repetă conţinutul cererii de apel, fără a aduce critici serioase deciziei instanţei de apel.

32. În conformitate cu art. 431 alin. (1) şi (2), art. 433 alin. (1) lit. f) şi art. 440 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de SA „CET-Nord”.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat