



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat cu privire la anularea parțială a prescripției

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 24 septembrie 2025

*(Dosarul nr. 3r-291/25
PIGD 2-23090946-01-3r-22102025)*

Instanța de apel avea obligația de a verifica în mod concret și efectiv dacă hotărârea motivată a fost comunicată la adresa electronică corectă, indicată de parte. Or, în lipsa unei notificări legale și efective, termenul procedural nu poate fi considerat ca fiind început.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Cazacu
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 26 iunie 2023, Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat, solicitând anularea pct. 5 alin. (1) și (3) din Prescripția nr. 25-08-03/794 din 11 aprilie 2023 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 mai 2025, acțiunea de contencios administrativ înaintată de Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice a fost respinsă.

3. La 2 iunie 2025, Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2025.

4. Hotărârea motivată a fost expediată participanților în proces prin intermediul poștei electronice la 8 august 2025 (f.d. 113).

5. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 24 septembrie 2025 a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice pe motiv că nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

6. În data de 8 octombrie 2025, Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

7. În motivarea recursului, recurentul a menționat că comunicarea prin intermediul poștei electronice a hotărârii motivate nu a fost una eficientă, întrucât actul judecătoresc a fost expediat la o adresă electronică greșită anticamera@antigrinda.md, pe când adresa corectă și cea indicată în cererea de chemare în judecată este anticamera@antigrindina.md.

8. Prin urmare, recurentul consideră că aceste circumstanțe au dus la lipsirea de dreptul la apărare, care constituie o încălcare gravă și justifică depunerea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.”

10. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

11. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

12. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

13. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 194 alin. (1) din Codul administrativ:

„În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”

15. Art. 231 alin.(1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

16. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

17. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

18. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

19. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

20. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 24 septembrie 2025, fiind notificată recurentului în data de 30 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f.d. 121).

21. În data de 8 octombrie 2025, Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice a depus recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2025. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este depus în termenul prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

22. Completul de judecată, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, instanța de recurs apreciază concluzia instanței de apel ca fiind pripită și emisă în contradicție cu materialele dosarului.

24. În acest context, instanța de recurs reține că, la data de 8 august 2025, instanța de fond a expediat hotărârea motivată participanților în proces prin intermediul poștei electronice, inclusiv reclamantului la adresa anticamera@antigrinda.md. Totuși, potrivit materialelor cauzei, adresa electronică oficială a reclamantului este anticamera@antigrindina.md, aceasta fiind indicată în cererea de chemare în judecată (f.d. 4) și utilizată constant în corespondența cu instanța (f.d. 103), în cererea de solicitare a hotărârii motivate (f.d. 112), precum și în cererea de apel (f.d. 113).

25. În asemenea circumstanțe, concluzia instanței de apel potrivit căreia hotărârea integrală ar fi fost notificată reprezentantului părții apelante la data de 8 august 2025, concluzie întemeiată exclusiv pe un extras din poșta electronică, este

neîntemeiată și contrazisă de materialele dosarului, întrucât expedierea a fost efectuată la o adresă electronică eronată, care nu aparține reclamantului.

26. Astfel, instanța de recurs subliniază că, pentru stabilirea corectă a momentului de la care începe curgerea termenului legal de depunere a motivării apelului, instanța de apel avea obligația de a verifica în mod concret și efectiv dacă hotărârea motivată a fost comunicată la adresa electronică corectă, indicată de parte. Or, în lipsa unei notificări legale și efective, termenul procedural nu poate fi considerat ca fiind început.

27. În consecință, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Centru din 24 septembrie 2025 a fost pronunțată cu ignorarea principiilor fundamentale ale echității procesuale și ale obligației instanței de a examina cu atenție și în mod efectiv probele cauzei, fiind astfel încălcat dreptul părții la un proces echitabil. Pentru aceste motive, încheierea atacată urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice.

Anulează încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și restituie cauza la Curtea de Apel Centru la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă