



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Griord-Grup” împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată „Savtrans Prim”  
(încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere)

împotriva încheierii din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(*Dosarul nr. 2rc-95/25  
2-24134071-01-2rc-27112025*)

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a justificat imposibilitatea de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. S. Bîcu)  
Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Savtrans Prim”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat,  *judecători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 25 noiembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Griord-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savtrans Prim” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 13 iunie 2025 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni a fost admisă parțial acțiunea depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Griord-Grup”.

3. La 26 septembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Savtrans Prim” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea cererii de apel în termen și examinarea acesteia, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Savtrans Prim” cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 13 iunie 2025 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

5. La 13 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Savtrans Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii instanței de apel cu admiterea cererii de repunere în termen pentru declararea apelului și trimiterea cauzei la rejudecare.

6. În argumentarea recursului, recurenta a indicat că, prin hotărârea instanței de fond, pronunțată în procedura cererilor cu valoare redusă și în lipsa părților, a fost admisă cererea formulată de societatea „Griord-Grup”. În dispozitivul hotărârii s-a menționat expres că aceasta poate fi atacată cu apel în termen de 30 de zile de la data comunicării.

7. Recurentul a susținut că hotărârea motivată nu i-a fost comunicată și nici nu a fost publicată integral, fiind disponibil pe portalul instanțelor doar dispozitivul, publicat la 29 august 2025, fapt ce a făcut imposibilă formularea unui apel motivat.

În aceste condiții, a declarat apel la 26 septembrie 2025, respectiv în a 28-a zi de la publicare, solicitând repunerea în termen.

8. Recurentul a invocat că instanța de apel a aplicat eronat dispozițiile art. 361 și art. 362 din Codul de procedură civilă, apreciind greșit că termenul de apel a început să curgă de la data pronunțării hotărârii, deși aceasta a fost pronunțată în lipsa părților, iar comunicarea în condițiile legii nu a fost efectuată. În lipsa dovezii comunicării hotărârii motivate, termenul de apel nu putea începe să curgă.

9. Totodată, a specificat că lipsa hotărârii motivate a constituit o imposibilitate obiectivă de exercitare efectivă a căii de atac, întrucât, potrivit art. 362 alin. (2) din Codul de procedură civilă, apelul trebuie să conțină motivele de fapt și de drept, care nu pot fi formulate în absența motivării hotărârii atacate.

10. Recurentul a susținut că soluția instanței de apel contravine dreptului de acces efectiv la justiție și dreptului la un proces echitabil, garantate de art. 6 CEDO, precum și de art. 20 și art. 54 din Constituție, invocând jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la deficiențele de comunicare imputabile instanțelor. De asemenea, a făcut trimitere la practica Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia, în lipsa dovezii comunicării hotărârii și a publicării motivării, termenul de apel nu începe să curgă, iar partea are dreptul la repunerea în termen.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

19. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

20. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Încheierea contestată a fost emisă la 4 noiembrie 2025 și expediată reprezentantului recurentei, avocatul Alexandr Russu, prin intermediul poștei electronice la 7 noiembrie 2025 (f.d. 54). Prin urmare, recursul declarat la 13 noiembrie 2025, se consideră depus în termen.

24. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

25. Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 13 iunie 2025, iar termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

26. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 13 iunie 2025, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare

a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu 14 iunie 2025, iar ultima zi a termenului de declarare a apelului fiind 14 iulie 2025, inclusiv (zi de luni).

27. La 26 septembrie 2025, contrar prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Societatea cu Răspundere Limitată „Savtrans Prim” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iunie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 40).

28. Cu referire la argumentul recurentului invocat în susținerea solicitării de repunere în termenul de declarare a apelului, precum că societății recurente nu i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii instanței de fond, fapt ce a împiedicat depunerea apelului, Completul de judecată îl apreciază critic.

29. La acest capitol, se reține că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost expedit în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Savtrans Prim”, la sediul acesteia – r. Ialoveni, sat. Bardar, însă corespondența a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 39). Deși, anterior societatea a ridicat corespondența expedită pe aceeași adresă (f.d.30).

30. Conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimerile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie, „Citație” sau „înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimerile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

31. În temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

32. Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură prevăzute de art. 105 alin. (6), art. 106 și art.107 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, or, la caz, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Savtrans Prim” nu a reclamat actele de dispoziție remise de instanță de fond.

33. Completul de judecată remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot

fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

34. Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Savtrans Prim” nu a prezentat probe justificate și incontestabile în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, care ar confirma imposibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea din 13 iunie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, just a respins solicitarea Societății cu Răspundere Limitată „Savtrans Prim”, cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de apel și a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 13 iunie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, ca fiind depusă în afara termenului legal.

36. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Savtrans Prim”.

Menține încheierea din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Societatea cu Răspundere Limitată „Griord-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savtrans Prim” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat