



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Serghei Tereșcenco, persoană interesată Agenția Servicii Publice

(constatarea faptului nașterii copiilor)

împotriva încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord

(Dosarul nr. 2r-416/25

PIGD Nr. 2-23060901-01-2r-31102025)

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (jud. L. Danilișin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, N. Chircu, A. Ciobanu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Nord (jud. R. Holban, S. Ghercavii, M. Sajin)

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Roman Crivenco, în interesele lui Serghei Tereșenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 aprilie 2023, Serghei Tereșenco a depus o cerere prin care a solicitat:
 - a. să fie constatat faptul cu valoare juridică, nașterea ***** la 30.03.2007, în or. *****, regiunea *****, ***** de către părinții Savelieva Olga Vladimir și Tereșenco Serghei Fiodor;
 - b. să fie constatat faptul nașterii lui ***** la *****, în or. *****, *****, *****, de către părinții Savelieva Olga Vladimir și Tereșenco Serghei Fiodor.
2. Prin hotărârea din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, acțiunea a fost respinsă.
3. La 27 decembrie 2023, Serghei Tereșenco a declarat apel împotriva hotărârii din 12 decembrie 2023, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.
4. Prin decizia din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Serghei Tereșenco și s-a menținut hotărârea din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.
5. La 9 iunie 2025, avocatul Roman Crivenco și avocatul stagiar Victor Erhan în interesele lui Serghei Tereșenco au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2024, drept temei a fost invocat art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.
6. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a expus că, prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 07 februarie 2025 (dosarul nr. 2p/s-43/24) a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Tereșenco împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord privind stabilirea paternității. S-a stabilit paternitatea lui Serghei Tereșenco în privința copiilor minori ***** și *****.
Hotărâre a devenit irevocabilă prin neatacare la 10 martie 2025.
7. Menționează că, ulterior pronunțării deciziei de către instanța de apel, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale care au o influență determinantă asupra soluției cauzei. Aceste fapte nu au fost și nici nu puteau fi

cunoscute de revizuent în cursul examinării anterioare, întrucât au survenit după finalizarea procesului.

8. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

9. În motivarea încheierii, Curtea de Apel Nord a reținut că hotărârea din 07 februarie 2025 a Judecătoriei Edineț (pe dosarul nr. 2p/s-43/24) care este pusă la baza cererii de revizuire a fost adoptată ulterior deciziei Curții de Apel Bălți nr. 2a-62/24 din 23 aprilie 2024, revizuirea căreia se solicită. Prin urmare, această hotărârea nu poate fi reținută drept temei de înaintare a cererii de revizuire având în vedere faptul că ea nu a fost cunoscută revizuentului deoarece la momentul examinării cauzei în ordine de apel nici nu exista.

10. La 27 octombrie 2025, avocatul Roman Crivenco, în interesele lui Serghei Tereșenco, a depus recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii de revizuire.

11. În susținerea recursului, recurentul a reiterat, în esență, argumentele expuse anterior în cererea de revizuire din 9 iunie 2025. Aceasta a susținut că instanța de apel a concluzionat în mod eronat că nu au fost prezentate circumstanțe sau fapte obiective care să justifice admiterea revizuirii. Or, hotărârea instanței de judecată din 7 februarie 2025 are caracter decisiv asupra soluției pronunțate anterior și nu putea fi cunoscută de către revizuent la momentul examinării cauzei inițiale.

12. Cu referire la temeiul revizuirii, a fost invocată prevederea art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

13. Prin referința depusă de Agenția Servicii Publice la 5 noiembrie 2025, aceasta a lăsat la discreția Curții Supreme de Justiție adoptarea actului judecătoresc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

17. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”.

18. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

19. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”.

20. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023”.

21. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 23 septembrie 2025 și expediată participanților prin intermediul poștei electronice la 15 octombrie 2025 (f.d. 124). Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 27 octombrie 2025.

23. Revizuirea este o cale extraordinară de atac care permite desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și redeschiderea procesului exclusiv în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, urmărind asigurarea stabilității și securității raporturilor juridice.

24. În temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi exercitată doar în condițiile expres stabilite de lege. În speță, revizuentul susține existența unor circumstanțe/fapte esențiale, necunoscute anterior (hotărârea Judecătorei Edineț din 07 februarie 2025, pe dosarul nr. 2p/s-43/24) ce ar putea influența temeinicia deciziei din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți.

25. Completul de judecată reține pentru ca o cerere de revizuire să fie admisibilă pe această bază, legea impune cumulativ următoarele condiții:

descoperirea unor circumstanțe noi, esențiale, necunoscute anterior și imposibil de descoperit cu prudența necesară.

26. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justificată concluzia instanței de revizuire precum că motivele invocate nu cad sub incidența art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă. De altfel, cum a indicat și instanța de revizuire, chiar și recurentul, condiția esențială a circumstanțelor noi în sensul temeiul revizuirii invocat, este că acestea nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute revizuentului anterior, dar care existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile.

27. Prin hotărârea din 07 februarie 2025, care este pusă la baza cererii de revizuire s-a stabilit paternitatea lui Serghei Tereșenco în privința copiilor minori ***** și ***** . Astfel, Completul de judecată constată că nu există probe care să ateste că împrejurările invocate nu puteau fi cunoscute anterior pronunțării hotărârii civile, astfel nefiind îndeplinite condițiile prevăzute pentru admiterea revizuirii.

28. Drept urmare, constatările din hotărârea judecătorească emisă ulterior actelor a căror revizuire se cere nu cad sub incidența art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă și respectiv nu pot determina redeschiderea procesului pe temeiul dat, acestea existând și fiind cunoscute părților în proces, la data derulării procedurilor judiciare.

29. În asemenea circumstanțe, instanța de revizuire justificat a reținut, în esență, lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii, calificând argumentele revizuentului o încercare de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de revizuire. Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. Legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

30. În consecință, revizuirea poate fi admisă doar în cazurile expres determinate de legislația procesuală, iar exercitarea acestei căi de atac trebuie limitată la corectarea erorilor judiciare semnificative, fără a se transforma într-un apel deghizat.

31. Drept urmare, circumstanțele reținute confirmă că instanța de revizuire a respins în mod justificat cererea ca fiind inadmisibilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

32. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție hotărăște să respingă recursul declarat de avocatul Roman Crivenco, în interesele lui Serghei Tereșenco, cu menținerea încheierii contestate.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de avocatul Roman Crivenco, în interesele lui Serghei Tereșenco.

Menține încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă Serghei Tereșenco, persoană interesată Agenția Servicii Publice, privind constatarea faptului nașterii copiilor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat