



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

SRL „Inamstro” împotriva ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”

(încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile)

împotriva încheierilor din 8 august 2024, 16 septembrie 2024, 10 octombrie 2024 și 4 februarie 2025 ale Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-56/25
PIGD Nr. 2-23021233-01-2rc-14052025)

Cererile de apel restituite în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Potînga)
Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, O. Cojocaru, R. Pulbere)
(jud. M. Anton, O. Cojocaru, A. Cașcaval)
(jud. M. Anton, O. Cojocaru, D. Dulghieru)
(jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul declarat de SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 februarie 2023 S.R.L. „Inamstro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile.

2. Ulterior, SRL „Inamstro” și-a concretizat pretențiile și a solicitat:

- încetarea proprietății comune pe cote părți a bunului imobil amplasat în str. *****, mun. Chișinău, cod cadastral *****, cu suprafața de 7783,9 m.p., prin separarea între reclamantei SRL „Inamstro” și pârâții ÎCS „Automard Service” S.R.L, SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”, atribuindu-i în natură reclamantei cota-parte de 50% din imobil,

- separarea bunului imobil indicat prin formarea următoarelor bunuri imobile: bunul imobil cu numărul cadastral ***** (subsol); ***** (parter); ***** (etajul 1); ***** (etaj 2); ***** (etajul 3); ***** (etajul 4), amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața totală de 3925,5 m.p., ce constituie 50,43% din suprafața totală de 7783,9 m.p., a construcției nr. 02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință nelocativă, cota parte 1,0 să fie atribuit în natură și proprietate reclamantei SRL „Inamstro”.

- partajarea bunului imobil conform modalității indicate de compania S.R.L. „Geoinventprim” și anume: bunul imobil cu numărul cadastral ***** (subsol); ***** (parter); ***** (etajul 1); ***** (etaj 2); ***** (etajul 3); ***** (etajul 4), amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața totală de 3925,5 m.p., ce constituie 49,57% din suprafața totală de 7783,9 m.p., a construcției nr. 02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință nelocativă, cu atribuirea acestora în proprietate pârâților ÎCS „Automard Service” SRL (cota parte 40%), SRL „Good Invest” (cota parte 40%), SRL „Magic Cons” (cota parte 20%);

- bunul imobil cu numărul cadastral ***** (subsol); ***** (parter); ***** (etajul 1); ***** (etaj 2); ***** (etajul 3); ***** (etajul 4), amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața totală de 3925,5 m.p., ceea ce constituie 50,43% din suprafața totală de 7783,9 m.p., a construcției nr. 02, cu destinația clădire

administrativă, modul de folosință nelocativă, cota-parte 1,0, cu atribuirea acestora în proprietate reclamantei SRL „Inamstro”; - obligarea Agenției Servicii Publice de a înregistra în Registrul bunurilor imobile bunurile imobile formate prin separare și dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile atribuite reclamantei S.R.L „Inamstro”.

3. Prin hotărârea din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.

4. La 11 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Good Invest” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (Vol. I, f.d. 133).

5. La 13 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Automard Service” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (Vol. I, f.d.135).

6. La 17 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Magic-Cons” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (Vol. I, f.d.137).

7. Prin încheierea din 1 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de ÎCS „Automard Service” SRL, de SRL „Good Invest” și de SRL „Magic-Cons”. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a cererilor de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept ale apelului, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, și originalul dovezii de plată de către fiecare apelant a taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei, acordând pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii (Vol. I, f.d.155-159).

8. La 7 august 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons” au depus cereri de apel motivate. Totodată, ÎCS „Automard Service” SRL și SRL „Magic-Cons” în temeiul art. 86 din Codul de procedură civilă, au solicitat amânarea plății taxei de stat (Vol. I, f.d.162-164; 171-174), iar SRL „Good Invest” în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului dedus judecății (Vol. I, f.d. 168).

9. Prin încheierea din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de amânare de la plata taxei de stat depuse de SRL „Good Invest”, ÎCS

„Automard Service” SRL și SRL „Magic-Cons”. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a originalului dovezii de plată de către fiecare apelant a taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (Vol. I, f.d. 178-181).

10. La 11 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Magic-Cons” a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, anexând în calitate de probe extrasele din conturile bancare ale întreprinderilor care confirmă lipsa mijloacelor financiare de pe conturile bancare (Vol. I, f.d.191-192).

11. La 11 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Automard Service” SRL a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul articolelor 82-84, 85 alin. (4) și art. 380 din Codul de procedură civilă, anexând în calitate de probe o scrisoare de la Sucursala Nr.7 a BC „Eximbank” SA (Vol. I, f.d. 195).

12. La 11 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Good Invest”, a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, iar în caz de respingere a cererii cu privire la scutirea de la taxei de stat, să fie dispusă amânarea plății taxei de stat în conformitate cu prevederile art.86 din Codul de procedură civilă (Vol. I, f.d. 199).

13. Prin încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de scutire de la plata taxei de stat depuse de SRL „Good Invest”, ÎCS „Automard Service” SRL și SRL „Magic-Cons”. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a originalului dovezii de plată de către fiecare apelant a taxei de stat în mărime de 262 879, 86 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (Vol. I, f.d. 202-205).

14. La 4 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Good Invest” a depus cerere prin care a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, anexând totodată, și dovada de achitare a taxei de stat parțiale în mărime de 3 000 lei (Vol. I, f.d. 210).

15. La 7 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Magic-Cons” a depus cerere prin care a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, anexând totodată, și dovada de achitare a taxei de stat parțiale în mărime de 1 000 lei (Vol. I, f.d. 214).

16. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea apel declarată de ÎCS „Automard Service” SRL. S-a remis

apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a explicat apelantei că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (Vol. I, f.d. 218-223).

17. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de scutire parțială de la plata taxei de stat depuse de SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a originalului dovezii de plată a taxei de stat: apelantul SRL „Good Invest” în sumă de 259 879, 86 lei, iar apelantul SRL „Magic-Cons” în sumă de 261 879, 86 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explică apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite (Vol. I, f.d. 225-228).

18. Prin încheierea din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-au restituit cererile de apel declarate de SRL „Good Invest” și S.R.L „Magic-Cons”. S-a remis apelanților SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons” cererile de apel cu toate documentele anexate și s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (Vol. II, f.d. 48-54).

19. La 23 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Good Invest” a declarat recurs împotriva încheierilor din 08 august 2024, 16 septembrie 2024 și 10 octombrie 2024 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel ca fiind neîntemeiate, cu dispunerea restituirii materialelor dosarului judiciar la etapa primirii spre examinarea a cererii de apel depusă de ÎCS „Automard Service” SRL (Vol. II, f.d. 60-61).

20. În motivarea cererii de recurs a invocat că prin soluțiile procesuale contestate SRL „Good Invest”, alăturat apelantei ÎCS „Automard Service” SRL a fost lipsită la liberul acces la justiție având în vedere solidaritatea /coparticiparea procesuală obligatorie.

21. La 26 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, S.R.L „Good Invest” a declarat recurs împotriva încheierilor din 16 septembrie 2024, 10 octombrie 2024 și 4 februarie 2025 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel ca fiind neîntemeiate, cu dispunerea restituirii materialelor dosarului judiciar la etapa primirii spre examinarea a cererii de apel depusă de SRL „Good Invest” (Vol. II, f.d. 67).

22. În motivarea cererii de recurs a susținut că, deși a solicitat amânarea și scutirea (inclusiv parțială) de la plata taxei de stat, cereri susținute prin înscrisuri justificative ce nu puteau fi ignorate în condițiile unui proces echitabil, acestea au fost respinse. De asemenea, instanța de apel a dispus în mod nelegal plata taxei de stat, condiționând examinarea apelului declarat, deși a fost sesizată și s-a probat imposibilitatea achitării acesteia.

23. La 27 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Magic-Cons” a declarat recurs împotriva încheierilor din 16 septembrie 2024, 10 octombrie 2024 și 4 februarie 2025 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel ca fiind neîntemeiate, cu dispunerea restituirii materialelor dosarului judiciar la etapa primirii spre examinarea a cererii de apel depusă de SRL „Magic-Cons” (Vol. II, f.d. 70).

24. În motivarea cererii de recurs, SRL „Magic-Cons” a invocat aceleași argumente ca și cele prezentate de SRL „Good Invest”, cererile de recurs fiind identice după formă și conținut (a se vedea pct. 22).

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

25. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

26. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

27. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

28. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

29. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii”.

30. Art.83 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de stat este o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.”

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură

specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023”.

31. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014”.

32. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac”.

33. Art. 99 din Codul de procedură civilă, prevede că:

”Încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.”

34. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”.

35. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

36. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:
a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

37. Art.10 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

38. Art. 16 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

39. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost emisă la 4 februarie 2025 și comunicată participanților la proces la 21 martie 2025, prin intermediul poștei electronice (Vol. II, f.d. 55). Prin urmare, recursurile declarate la 26 martie 2025 de SRL „Good Invest” și la 27 martie 2025 de SRL „Magic-Cons” se consideră depuse în termenul legal de declarare a recursului.

40. În prezenta cauză, Curtea Supremă de Justiție este chemată să se expună asupra recursurilor depuse de SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons” împotriva încheierii din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care au fost restituite cererile de apel declarate de SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”, precum și împotriva încheierii din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins cererile de amânare de la plata taxei de stat, încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de scutire de la plata taxei de stat depuse de SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”, și împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a aceleiași instanțe, prin care au fost respinse cererile de scutire parțială de la plata taxei de stat depuse de SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”.

41. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 1 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate și originalul dovezii de plată de către fiecare apelant a taxei de stat în mărime de 262 879,86 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei, acordând pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii.

42. SRL „Good Invest” și S.R.L. „Magic-Cons”, prin cererile din 7 august 2024 au solicitat amânarea de la plata taxei de stat, iar prin cererile din 11 septembrie 2024, au solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Aceste cereri au fost respinse prin încheierea din 8 august 2024 și 16 septembrie 2024. Ulterior, la 4 octombrie 2024, SRL „Good Invest” a depus o nouă cerere, solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat aferente depunerii cererii de apel, anexând dovada achitării parțiale a taxei în cuantum de 3 000 lei. În aceeași ordine de idei, la 7 octombrie 2024, SRL „Magic-Cons” a depus o cerere similară, prin care a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, anexând dovada achitării parțiale a taxei în sumă de 1 000 lei. Ambele cereri de scutire parțială au fost respinse prin încheierea din 10 octombrie 2024.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementează instituția scutirii de la

plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, are un caracter dispozitiv, iar admiterea cererii respective este condiționată de îndeplinirea cumulativă a două cerințe: invocarea unei stări materiale precare; și susținerea acesteia prin probe corespunzătoare.

44. Astfel, cererea de scutire este supusă unei condiționări duble: condiție factuală – existența unei stări materiale ce justifică imposibilitatea sau dificultatea plății; și condiție procedurală – prezentarea de probe relevante și suficiente, iar scutirea de la plata taxei este lăsată la aprecierea instanței, care o va acorda „în funcție de situația materială și de probele prezentate.

45. Instanța de recurs notează că, cererile de amânare, scutire și scutire parțială trebuie să fie însoțite în mod obligatoriu de probe, care confirmă starea materială și care trebuie să fie relevante (adică să se refere la sursele de venit, cheltuieli esențiale, bunuri deținute și alte obligații financiare), suficiente, care ar permite o evaluare obiectivă a stării materiale, dar și actualizate.

46. Respectarea condiției de probe actualizate este necesară, întrucât o situație materială este o realitate dinamică și poate fi profund diferită de la o lună la alta sau de la an la an. Prezentarea unor extrase din contul bancar (Vol. I, f.d. 212, 216), nu poate servi drept fundament probator corespunzător, întrucât nu reflectă starea reală financiară a întreprinderii.

47. De altfel, dreptul de acces la un „tribunal”, în sensul art. 6 § 1 al Convenției, urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

48. Astfel, în prezența argumentelor precum că apelanții nu dispun de mijloace financiare fără a anexa probe recente și pertinente, instanța nu poate aplica dispozițiile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, întrucât ar însemna pronunțarea unei soluții în temeiul unor presupuneri și nu al unor fapte dovedite.

49. În, asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția instanței de apel, expusă prin încheierile din 8 august 2024, 16 septembrie 2024 și 10 octombrie 2024, privind respingerea cererilor de amânare, scutire, respectiv de scutire parțială de la plata taxei de stat.

50. Drept urmare, la caz, instanța de apel a considerat necesar de a acorda apelanților un termen suplimentar de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor anterior stabilite.

51. Cu toate acestea, apelanții nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului. Deși, în jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. [2r-191/25](#)) în termenul și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. [2r-297/25](#)).

52. În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a statuat că dreptul de a avea acces la o instanță nu este absolut și poate fi supus unor limitări care nu restricționează sau nu reduc accesul persoanelor în cauză într-un mod sau într-o asemenea măsură încât însăși esența dreptului să fie afectată. Principiile aplicării examinării restricțiilor privind accesul la instanțele superioare au fost rezumate de curte în cauza *Zubac împotriva Croației (IMC)*, nr. [40160/12](#), §§ 78-86, 5 aprilie 2018). Astfel, atunci când se pronunță asupra proporționalității unei astfel de restricții, Curtea acordă o atenție deosebită la trei criterii: (i) previzibilitatea restricției; (ii) chestiunea cine ar trebui să suporte consecințele negative ale erorilor comise în timpul procedurii; și (iii) dacă restricțiile în cauză pot fi considerate „formalism excesiv”.

53. În această ordine de idei, Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 4 februarie 2025, restituirea apelurilor depuse de SRL „Good Invest” și S.R.L. „Magic-Cons”, urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

54. Refer la recursul declarat de SRL „Good Invest” împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de ÎCS „Automard Service” SRL, instanța de recurs reține următoarele.

55. Recurenta SRL „Good Invest” susține că prin soluția procesuală contestată ar fi fost încălcat dreptul său de acces liber la justiție, având în vedere pretinsa existență a unei coparticipări procesuale obligatorii cu ÎCS „Automard Service” SRL în cauza de fond. Acest argument nu poate fi primit.

56. Contrar afirmațiilor recurente, SRL „Good Invest” nu s-a alăturat apelului declarat de ÎCS „Automard Service” SRL, ci a formulat propria cerere de apel, independentă de cea depusă de ÎCS „Automard Service” SRL. În aceste condiții, restituirea apelului depus de ÎCS „Automard Service” SRL nu a produs niciun efect defavorabil asupra dreptului S.R.L. „Good Invest” de a accede la justiție și de a obține examinarea apelului său separat.

57. Mai mult, încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost contestată prin recurs chiar de către ÎCS „Automard Service” SRL. Acest recurs a fost examinat și respins, fiind menținută soluția Curții de Apel. Prin urmare, aspectele invocate de S.R.L. „Good Invest” nu pot fi valorificate pentru a răsturna o soluție procesuală care a fost deja supusă controlului judiciar în căile de atac de către partea interesată în mod direct. În consecință, motivul de recurs referitor la încălcarea accesului la justiție se dovedește vădit neîntemeiat.

58. Având în vedere că încheierile din 8 august 2024, 16 septembrie 2024, 10 octombrie 2024 și 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru au fost pronunțate cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursurilor sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursurile declarat de SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”, și menține încheierile recurate.

59. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursurile declarate SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”.

Menține încheierea din 8 august 2024, 16 septembrie 2024, 10 octombrie 2024 și 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă SRL „Inamstro” împotriva ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat