



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii de revizuire depusă depuse de CA „Garanție” SA, reprezentată de administratorul provizoriu Barcari Ina

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească „Helpage International” împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Ion Stratan, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității de întârziere și

la acțiunea reconvențională depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Asociației Obștești „Helpage International”, intervenient accesoriu Ion Stratan, cu privire la recunoașterea rezoluțiunii de drept a contractului de asigurare,

împotriva încheierii din 19 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rhc-10/25
PIGD 2-20025327-01-2rhc-24042025)*

Cererea de revizuire întrunește condițiile art. 449 lit. b) CPC, întrucât revizuirea este necesară pentru înlăturarea unei erori esențiale care a influențat soluția adoptată, asigurând totodată respectarea standardelor CEDO privind accesul efectiv la justiție.

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de CA „Garanție” SA, reprezentată de administratorul provizoriu Barcari Ina

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2020 AO „Helpage International” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Garanție” SA, prin care a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 87 938,69 lei.

2. Prin cererea de concretizare a cerințelor reclamanta a solicitat încasarea de la pârâtă a despăgubirii de asigurare în sumă de 87 938,69 lei, a penalității de întârziere în mărime de 26 379 lei și a cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 22 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de AO „Helpage International”. S-a încasat din contul AO „Helpage International” în beneficiul CA „Garanție” SA prejudiciul material în sumă de 87 938,69 lei, a penalității în mărime de 21 015,27 lei și a taxei de stat în sumă de 3268,61 lei (f.d. 52, 54-59, vol. I).

4. Prin decizia din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de CA „Garanție” SA. S-a casat integral hotărârea din 22 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată. S-a încasat de la AO „Helpage International” în beneficiul CA „Garanție” SA suma de 2451 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel (f.d. 81, 82-91, vol. I).

5. Prin încheierea din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ion Stratan (f.d. 101, vol. I).

6. La data de 03 martie 2021, AO „Helpage International” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul CA „Garanție” SA a despăgubirii de asigurare în sumă de 87 938,69 lei, a penalității de întârziere în sumă de 48 537,36 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

7. La data de 22 martie 2021, CA „Garanție” SA a depus acțiune reconvențională împotriva AO „Helpage International”, intervenient accesoriu Stratan Ion, prin care a solicitat recunoașterea rezoluțiunii de drept a contractului de asigurare.

8. Prin hotărârea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către AO „Helpage International”. S-a încasat din contul CA „Garanție” SA în beneficiul AO „Helpage International” despăgubirea de asigurare în mărime de 87 938,69 lei,

penalitatea de întârziere calculată pentru perioada 18 iulie 2019-17 martie 2020 în mărime de 21 015,27 lei, pentru perioada 19 mai 2020-30 martie 2021 în mărime de 27 522,09 lei, taxa de stat în sumă de 4094,28 lei. Acțiunea reconvențională depusă de către CA „Garanție” SA împotriva AO „Helpage International”, intervenient accesoriu Ion Stratan, cu privire la recunoașterea rezoluțiunii de drept a contractului de asigurare, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 161, 165-176, vol. I).

9. Prin decizia din data de 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către CA „Garanție” SA și s-a menținut hotărârea din 28 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 222, 223-236, vol. I).

10. Prin încheierea din 19 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Viorel Palanciuc.

11. La 24 aprilie 2025, CA „Garanție” SA, reprezentată de administratorul provizoriu Barcari Ina a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, solicitând revizuirea încheierii CSJ din 19 martie 2025, emisă în dosarul 2rac-295/22 prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de CA „Garanție” împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022.

12. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a menționat că Curtea Supremă de Justiție a admis o eroare la emiterea încheierii din 19 martie 2025 stabilind că reprezentantul nu are împuternicirile necesare pentru semnarea recursului or, s-a constatat că juristul Palanciuc Viorel, în baza procurii eliberate la 10 noiembrie 2022 de către administratorul special al CA „Garanție” SA Tudorean Silvia a depus recursul la 10 noiembrie 2022, și nu la 9 noiembrie 2022, cum s-a indicat în încheierea instanței de recurs, fapt ce îl confirmă prin răspunsul CSJ nr. 125 din 17 aprilie 2025 cu anexă la extrasul din Registrul de evidență a corespondenței de intrare al CSJ din 10 noiembrie 2022.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art.446 din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

14. Art. 447 din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;

c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

15. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

16. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

17. Art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b.)”

18. Art. 451 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).

Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

19. Art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

20. Art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.”

21. Art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului:

„Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil (...) de către o instanță (...), care va hotărî (...) asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil (...)”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată, examinând cererea de revizuire depusă de CA „Garanție” SA, reprezentată de administratorul provizoriu Barcari Ina, constată că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

23. Reieșind din temeiul revizuirii specificat la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, rezultă că hotărârile irevocabile pot fi revizuite dacă instanța s-

a pronunțat asupra unor drepturi sau obligații fără a ține cont de circumstanțe esențiale care nu au fost și nu puteau fi cunoscute la momentul examinării cauzei.

24. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2025, recursul declarat de CA „Garanție” SA a fost declarat inadmisibil pe motiv că acesta ar fi fost semnat și depus de o persoană lipsită de împuterniciri legale, întrucât procura ar fi fost eliberată la 10 noiembrie 2022, iar recursul ar fi fost depus la 9 noiembrie 2022.

25. Totuși, din răspunsul Curții Supreme de Justiție nr. 125 din 17 aprilie 2025, anexat cererii de revizuire, precum și din extrasul Registrului de evidență a corespondenței de intrare al CSJ, se confirmă că recursul a fost depus la data de 10 noiembrie 2022, aceeași zi în care a fost eliberată procura pe numele juristului Palanciuc Viorel de către administratorul special al CA „Garanție” SA, Tudorean Silvia.

26. Prin urmare, completul de judecată reține că instanța de recurs a pornit de la o premisă factuală eronată, determinată de indicarea greșită a datei depunerii recursului, ceea ce a condus la constatarea eronată a lipsei împuternicirilor reprezentantului și, în consecință, la declararea inadmisibilității recursului pe acest motiv. Această eroare este esențială și determinantă, întrucât, în lipsa ei, recursul nu putea fi declarat inadmisibil pentru lipsa calității de reprezentant, iar cauza urma să fie examinată în fond în ordinea recursului.

27. Deși art. 449 CPC nu reglementează expres eroarea instanței de judecată ca temei de revizuire, completul de judecată constată că interpretarea restrictivă a normei ar aduce atingere dreptului de acces la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

28. În cauza *Popov c. Republicii Moldova (nr.2)* § 47, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, că procedura de revizuire prevăzută de articolele 449-453 ale Codului de procedură civilă servește, într-adevăr, scopului de a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției. Sarcina Curții este de a determina dacă această procedură a fost aplicată într-un mod compatibil cu articolul 6 al Convenției și, astfel, a asigurat respectarea principiului securității raporturilor juridice. Făcând acest lucru, Curtea trebuie să țină cont, în primul rând, de responsabilitatea instanțelor judecătorești naționale de a interpreta prevederile legislației naționale.

29. Jurisprudența CEDO subliniază că formalismul excesiv și erorile imputabile instanțelor naționale, care împiedică examinarea pe fond a unei căi de atac, constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

30. O cauză relevantă speței este *Sultan c. Moldovei* § 25, în care Curtea a reținut că Guvernul a recunoscut că grefa Curții Supreme de Justiție comisese o greșeală, returnând recursul fără examinare. Astfel, eșecul Curții Supreme de Justiție de a examina recursul a privat reclamantul de dreptul de acces la această instanță pentru a-i fi examinat recursul.

31. În prezenta speță, declararea inadmisibilității recursului ca urmare a unei erori materiale privind data depunerii acestuia reprezintă un formalism disproportionat. Instanța s-a concentrat pe o chestiune procedurală minoră, ignorând faptul că reprezentantul avea împuternicirea valabilă. Această abordare

a împiedicat examinarea recursului pe fond, privând revizuentul de posibilitatea efectivă de a beneficia de controlul judiciar, în contradicție cu art. 6 § 1 din CEDO.

32. În aceste circumstanțe, completul de judecată apreciază că sunt întrunite condițiile art. 449 lit. b) CPC, întrucât revizuirea este necesară pentru înlăturarea unei erori esențiale care a influențat soluția adoptată, asigurând totodată respectarea standardelor CEDO privind accesul efectiv la justiție.

33. În conformitate cu articolele 449 lit. b), 452 alin. (1¹) și 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de revizuire depusă de CA „Garanție” SA, reprezentată de administratorul provizoriu Barcari Ina.

Casează decizia din 19 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție și se reține în procedura Curții Supreme de Justiție recursul declarat de CA „Garanție” SA.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă