

D E C I Z I E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Babin-Dedin Sofia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Dedin împotriva Sofiei Babin-Dedin cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Olga Dedin, casată hotărârea Judecătoriei Călărași din 22 aprilie 2013, și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 01 noiembrie 2012 Olga Dedin, reprezentată de avocatul stagiar Știrbu Gheorghe, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sofiei Babin-Dedin cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 13 octombrie 2018, Sofia Babin-Dedin, a primit, prin transfer bancar, bani în valoare de 2750 euro.

Susține că suma de bani menționată a fost transferată de către fostul soț a Olgăi Dedin, cu care în momentul efectuării transferului erau în căsătorie oficială.

Menționează că bunurile și sumele de bani dobândite în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie, respectiv, orice avere acumulată în timpul căsătoriei aparține ambilor soți în jumătăți egale, dacă prin acordul lor nu este prevăzut altfel.

Cu referire la prevederile art. 20 alin.(1) din Codul familiei, invocă că banii transferați de fostul soț al ei, Dedin Stelian, aparțineau ambilor soți în jumătăți egale, și anume, fiecare din ei deținând câte 1375 euro.

La fel, invocă că a consimțit la transferul efectuat de către fostul soț al ei, fiind informată despre faptul că banii au fost transferați cu titlu de împrumut pentru o perioadă nedeterminată.

Invocă că deoarece data restituirii împrumutului nu a fost prevăzută în actul de transfer, consideră că data scadenței urmează a fi calculată din data notificării debitorului, și anume, din 20 iunie 2012, data când a solicitat pârtei restituirea sumei împrumutate, însă ca răspuns i s-a comunicat că banii în sumă de 2750 euro care au fost transferați de către Dedin Stelian în adresa Sofiei Babin-Dedin, au fost transmiși fiicei lor - Gabriela Nistoreanu, care la 15 octombrie 2008, a eliberat și o recipisă în acest sens.

Menționează, însă, că în recipisă nu este menționată data întocmirii, numărul de identificare a bancnotelor primite și nu este cert dacă aceasta se referă la banii primiți de la Dedin Stelian, respectiv, acesta nu poate servi drept probă, ce ar confirma faptul restituirii împrumutului.

Solicită încasarea de la Babin-Dedin Sofia în beneficiul său a datoriei în mărime de 1375 euro, dobânda de întârziere în mărime de 102,71 euro și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 3607,20 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 22 aprilie 2013, acțiunea a fost respinsă, totodată, fiind încasat de la Dedin Olga în beneficiul Sofiei Babin-Dedin cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Dedin Olga, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă și încasat de la Babin-Dedin Sofia în beneficiul Olgăi Dedin datorită în mărime de 1375 euro și dobânda de întârziere în mărime de 102,71 euro.

La 12 decembrie 2013, Babin-Dedin Sofia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sustine că instanței de apel, eronat a concluzionat că banii transferați de către Dedin Stelian în mărime de 2750 euro sunt proprietatea lui în devălmășie cu Dedin Olga, iar dânsa îi revine obligația de a-i restitui $\frac{1}{2}$ din această sumă, deoarece dânsa nu are nici o obligație față de Dedin Olga.

Menționează că instanța de apel nu a dat nici o apreciere faptului că dânsa cu Dedin Stelian, sunt în relații de concubinaj din anul 2004, pe când relațiile de căsătorie între ultimul și fosta sa soție au fost întrerupte cu mult înainte de căsnicia lor, fapt invocat și în cererea lor de desfacere a căsătoriei din 23 ianuarie 2009.

Mai invocă că la 13 octombrie 2011, Dedin Olga a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dedin Stelian cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, în care a menționat și faptul că, cel din urmă, în timpul căsătoriei a dispus arbitrar cu veniturile familiale, transferând în scopuri necunoscute, în beneficiul său a sumei de 2750 euro, însă, litigiul dat a fost încheiat cu o tranzacție de împăcare confirmată de instanță. Consideră că pretențiile privind partajarea averii s-au finisat odată cu încheierea tranzacției.

Totodată, susține că suma de 2750 euro a fost transferată de Dedin Stelian pentru fiica sa Nistreanu Gabriela, care după primirea banilor a eliberat și o recipisă în acest sens, pe când de la Dedin Olga nu a primit nici o sumă de bani.

Consideră că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu expirarea termenului de prescripție, iar cât privește pretenția Olgăi Dedin de restituire a sumei, consideră că asupra acesteia nu se răsfrânge regimul juridic de avere în devălmășie, pe când concluziile instanței de apel în acest sens fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 17 octombrie 2013, a fost expediată în adresa recurentei la 01 noiembrie 2013, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 128).

Instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 decembrie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Sofiei Babin-Dedin, Dedin Olga a solicitat încasarea din contul Sofiei Babin-Dedin în beneficiul său a datoriei în mărime de 1375 euro, dobânda de întârziere în mărime de 102,71 euro și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 3607,20 lei

Judecând pricina în cauză prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de Dedin Olga, instanța de apel a ajuns la concluzia temeinicii apelului, admiterii acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii și încasării din contul Sofiei Babin-Dedin în beneficiul Olgăi Dedin a datoria în mărime de 1375 euro și dobânzii de întârziere în mărime de 102,71 euro.

În susținerea soluției date, instanța de apel a reținut că la momentul transmiterii banilor, Dedin Stelian se afla în relație de căsătorie cu Olga Dedin, respectiv asupra sumei de 2750 euro se aplică institutul proprietății comune în devălmășie.

Instanța de recurs, verificând legalitatea deciziei instanței de apel, prin prisma criticelor formulate în recurs, conchide că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că în baza actului de transfer bancar nr.

30480002000810138937UX/EM20 din 13 octombrie 2008, Dedin Stelian, a transferat la contul nr. 22521221252 deschis în BC „Moldova Agroindbank” SA pe numele Sofiei Babin-Dedin mijloace bănești în sumă de 2750 euro.

La fel, materialele cauzei atestă că Dedin Stelian este fostul soț al Olgăi Dedin, care s-au aflat în relații de căsătorie până la 01 iunie 2009 (f.d. 29).

Conform art. 20 alin. (1) și (5) Codul Familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cît soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Aici instanța de recurs va remarca că deși, transfer bancar nr. 30480002000810138937UX/EM20 din 13 octombrie 2008, a fost efectuat în timpul căsătoriei a lui Dedin Stelian și Dedina Olga, însă acesta, întru confirmarea cerințelor înaintate de Dedin Olga, nu întrunește elementele contractului de împrumut prevăzute de art. 867 Cod civil, care expres prevede că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Prin prisma normei enunțate, la caz este de menționat că deși transferul bancar menționat indică la faptul că Dedin Stelian la 13 octombrie 2008 a transferat pe numele Sofiei Babin suma de 2750 euro, însă din conținutul acestuia nu rezultă și faptul că banii au fost transferați cu titlu de împrumut.

La caz, independent de acest aspect, este cert că transferul bancar, invocat de intimată în susținerea pretențiilor înaintate, nu reprezintă prin sine împrumutul bănesc în sensul art. 867 Cod civil și respectiv, nici existența cărorva obligații între părți.

De altfel, reieșind din obligația probațiunii, prevăzută de art. 118 CPC, Dedin Olga nu a prezentat, în susținerea cerințelor sale, probe incontestabile care ar atesta legalitatea pretențiilor formulate față de Babin-Dedin Sofia, cu atît mai mult că cea din urmă a insistat că nu a primit de la Dedin Olga careva sume de bani, iar cea transferată de către Dedin Stelian a fost transmisă fiicei acestuia – Nisteanu (Dedin) Gabriela, care în confirmarea acestuia fapt, la 15 octombrie 2008, a eliberat o recipisă (f.d. 16), legalitatea căreia se prezumă, or, aceasta nu a fost contestată de păți.

Sub aspectul celor relatate este cert că între Dedin Olga și Babin-Dedin Sofia nu există nici un temei legal al apariției drepturilor și obligațiilor civile prevăzute de art. 8 Cod civil.

În conexiunea celor expus se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe cînd prima instanță în mod temeinic și legal a respins acțiunea Olgăi Dedin ca neîntemeiată.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Babin-Dedin Sofia.

Se casează integrale decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, și se menține hotărârea Judecătoriei Călărași din 22 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Dedin împotriva Sofiei Babin-Dedin cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva