



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

SRL „Farmacia Tehmedfarm” împotriva Ministerului Justiției și Consiliului Audiovizualului, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Snejana Anati

(constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva încheierii din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-97/25

NR. PIGD 2-23149305-01-2rc-27112025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelul incident a fost depus în afara termenului prevăzut de Lege.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. S. Suvac)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, S. Vîșcu, E. Bolocan)

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul declarat de lichidatorul SRL „Farmacia Tehmedfarm”, Vitalie Roșca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 octombrie 2023, avocatul Andrei Rezuș, în interesele SRL „Farmacia Tehmedfarm” a depus o cerere de chemare în judecată (cu concretizările ulterioare) împotriva Ministerului Justiției și Consiliului Coordonator al Audiovizualului, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Snejana Anati, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 25 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul SRL „Farmacia Tehmedfarm”, suma în mărime de 252 620,16 lei pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 iunie 2010 (dosar nr. 2e-2573/2010) pentru perioada solicitată de 96 luni (2016-2024). S-a încasat de la Consiliul Audiovizualului în beneficiul SRL „Farmacia Tehmedfarm”, suma în mărime de 360 750 lei, ce reprezintă suma necesară răscumpărării încăperii reclamantei. Achitarea de către Consiliul Audiovizualului în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Tehmedfarm”, a sumei în mărime de 360 750 lei echivalează cu executarea efectivă a hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 iunie 2010 (dosar nr. 2e-2573/2010). În rest, acțiunea civilă inițiată la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Farmacia Tehmedfarm”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 29 iulie 2024, Ministerul Justiției a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 25 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

4. Prin încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Ministerul Justiției, împotriva hotărârii din 25 iulie 2024 și s-a acordat apelantului Ministerul Justiției, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază

apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

5. Prin încheierea din 1 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii din 25 iulie 2024. S-a intentat procedura de apel. Întru pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare în apel:

a. Se expediază în adresa intimaților SRL „Farmacia Tehmedfarm” Consiliul Audiovizualului, executorul judecătoresc Snejana Anati copia cererii de apel și se acordă termen până la 12 septembrie 2025 pentru prezentarea referinței la cererea de apel.

b. Se explică că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de apel nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

c. Se explică că, în termenul stabilit supra, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119/1 alin. (2) CPC, dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță.

d. Se stabilește termenul de judecare a apelului în ședință de judecată publică stabilită pentru 15 octombrie 2025, ora 14:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, etajul II, sala nr. 9, cu sediul în mun. Chișinău, str. Teilor, 4, cu expedierea citațiilor și înștiințărilor în adresa participanților la proces:

6. La 15 octombrie 2025, lichidatorul SRL „Farmacia Tehmedfarm”, Vitalie Roșca a depus apel incident împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 25 iulie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, în partea în care a fost respinsă cerința privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie admise cerințele privind compensarea din contul Ministerului Justiției al RM și al Consiliului Audiovizualului.

7. Prin încheierea din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel incident depusă de lichidatorul SRL „Farmacia Tehmedfarm”, Vitalie Roșca, pe motiv că apelul incident a fost depus în afara termenului prevăzut de Lege.

8. La 14 noiembrie 2025, lichidatorul SRL „Farmacia Tehmedfarm”, Vitalie Roșca a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2025, prin care a solicitat casarea acesteia și trimiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru repunerea apelului incident de la etapa punerii pe rol.

9. În motivarea recursului, a indicat că în general nu a depus referință în cadrul cauzei, iar situația dată reprezintă o derogare de la prevederile normei generale. Conform acesteia, este evident că apelul incident trebuie depus cel târziu la data depunerii referinței la cererea de apel, astfel încât nedepunerea referinței îl

exonerează pe subsemnatul de aplicarea regulii generale. Prin restituirea apelului incident, soluția instanței a condus la o îngădire nejustificată a accesului recurentului la calea de atac, drept garantat de CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 362¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel.”

15. Art. 370 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel efectuează, în termen de până la 2 luni de la data emiterii încheierii de intentare a procedurii de apel, actele procedurale în vederea pregătirii cauzei pentru dezbateri în conformitate cu art.185 și art.186. Referințele cu toate înscrisurile anexate se depun în atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanța de apel, inclusiv, după caz, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.”

16. Art. 186 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, judecătorul stabilește data până la care pârâțul urmează să prezinte în judecată referința și toate probele necesare, sub sancțiunea decăderii.

(2) Depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedeunerii ei în termenul stabilit de instanță, pârâțul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar.

(4) Judecătorul explică pârâțului că neprezentarea în termen a probelor și a referinței nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.”

17. Art. 409 alin. (1), (5) din Codul civil:

„(1) Prin lege sau prin voința părților se pot stabili termene de decădere pentru exercitarea unui drept subiectiv sau încheierea unui act juridic.

(5) Neexercitarea dreptului subiectiv înăuntrul termenului de decădere stabilit atrage stingerea lui.”

18. Art. 410 alin. (1) din Codul civil:

„(1) Termenele de decădere nu sunt supuse suspendării, întreruperii și repunerii în termen, dacă prin lege nu se dispune altfel.”

19. Art. 369 alin. (1) lit.b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

20. Art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

21. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.”

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă statuează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

24. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art. 56 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

25. Art 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

26. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

27. Art. 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 29 octombrie 2025 și comunicată părților la 4 noiembrie 2025 (Vol. II, f.d. 100). Astfel, prin depunerea recursului la 14 noiembrie 2025, recurentul a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

29. În prezenta cauză, instanța de recurs este chemată să determine dacă lichidatorul SRL „Farmacia Tehmedfarm”, Vitalie Roșca a depus apelul incident în interiorul termenului prevăzut de art. 362¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă.

30. Examinând argumentele recursului în raport cu prevederile legale și materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind întemeiată soluția instanței de apel de restituire a apelului incident depus de lichidatorul SRL „Farmacia Tehmedfarm”, Vitalie Roșca, reieșind din următoarele considerente.

31. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 29 iulie 2024, Ministerul Justiției a depus cerere de apel împotriva hotărârii pronunțate la 25 iulie 2024. Prin încheierea din 1 august 2025 a Curții de Apel Centru, cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova a fost admisă spre examinare, fiind intentată procedura de apel. În vederea pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, instanța a dispus expedierea copiilor cererii de apel către intimații SRL „Farmacia Tehmedfarm”, Consiliul Audiovizualului și executorul judecătoresc Snejana Anati, acordându-le termen până la 12 septembrie 2025 pentru prezentarea referinței la cererea de apel. Totodată, instanța a explicat că neprezentarea referinței în termen nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor existente în dosar. S-a stabilit termenul pentru judecarea apelului în ședință publică, la data de 15 octombrie 2025, ora 14:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, etajul II, sala nr. 9, sediul situat în mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4. Citațiile și înștiințările urmează să fie expediate către toți participanții la proces.

32. Astfel, din conținutul părții dispozitive a încheierii din 1 august 2025 (Vol. II, f.d. 72-73), instanța de apel suficient de clar a explicat participanților la proces despre necesitatea depunerii referinței la cererea de apel declarată de Ministerului Justiției,

în termenul-limită stabilit până la data de 12 septembrie 2025, care este un termen de decădere. Cu toate acestea, intimatul lichidatorul SRL „Farmacia Tehmedfarm”, Vitalie Roșca, nu s-a conformat indicațiilor imperative stabilite de instanța de apel, depunând apelul incident tocmai la 15 octombrie 2025, data când a fost stabilită ședinței de examinare în fond a cauzei, abuzând în așa mod de drepturile sale procedurale. Astfel, apelul incident a fost depus cu încălcarea prevederilor art. 362¹ Cod de procedură civilă.

33. La acest aspect sunt relevante dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care expres statuează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Iar conform prevederilor art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

34. Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului precum că apelul incident trebuie depus cel târziu la data depunerii referinței la cererea de apel, astfel încât nedepunerea referinței îl exonerează de aplicarea regulii generale. Or, dispozițiile art. 186 și art. 370 din Codul de procedură civilă clar statuează că depunerea de către intimat a referinței este obligatorie, iar pentru nedepunerea ei în termenul stabilit de instanță, intimatul este decăzut din acest drept de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar, pe când depunerea apelului incident este un drept al intimatului, dar nu o obligație.

35. Cererea de apel incident declarat de intimatul lichidatorul SRL „Farmacia Tehmedfarm”, Vitalie Roșca, a fost depusă în data de 15 octombrie 2025, adică cu încălcarea termenului stabilit pentru depunerea referinței la cererea de apel depusă de Ministerului Justiției al RM, respectiv cu încălcarea prevederilor art. 362¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează expres că apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel, pe când data depunerii referinței a fost 12 septembrie 2025, termen de decădere.

36. În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a statuat că dreptul de a avea acces la o instanță nu este absolut și poate fi supus unor limitări care nu restricționează sau nu reduc accesul persoanei în cauză într-un mod sau într-o asemenea măsură încât însăși esența dreptului să fie afectată. Principiile aplicării examinării reconstrucțiilor privind accesul la instanțele superioare au fost rezumate de curte în cauza Zubac împotriva Croației ([MC], nr. [40160/12](#), §§ 78-86, 5 aprilie 2018). Astfel, atunci când se pronunță asupra proporționalității unei astfel de

restricții, Curtea acordă o atenție deosebită la trei criterii: (i) previzibilitatea restricției; (ii) chestiunea cine ar trebui să suporte consecințele negative ale erorilor comise în timpul procedurii; și (iii) dacă restricțiile în cauză pot fi considerate „formalism excesiv”.

37. Părțile trebuie să poată să exercite dreptul de a formula un apel din momentul în care pot lua cunoștință, în mod efectiv, de hotărârile judecătorești. În caz contrar, instanțele ar putea reduce substanțial termenul de formulare a apelului sau chiar ar putea face imposibil orice apel prin întârzierea comunicării hotărârilor. Ca mijloc de comunicare între organul judiciar și părți, comunicarea aduce la cunoștința părților decizia instanței și motivele acesteia, permițându-le astfel să formuleze apel dacă consideră oportun (*cauza Vachik Karapetyan și alții c. Armeniei*, nr. [15736/16](#), §88, 15 mai 2025).

38. Având în vedere că încheierea din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Farmacia Tehmedfarm”, Vitalie Roșc, și menține încheierea recurată.

39. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Farmacia Tehmedfarm”, Vitalie Roșca.

Menține încheierea din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă SRL „Farmacia Tehmedfarm” împotriva Ministerului Justiției și Consiliului Audiovizualului, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Snejana Anati, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea compensației.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat