



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire

în cauza civilă

Condrea Evghenii către Ministerul Justiției al RM

(constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva deciziei din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rh-15/25

NR. PIGD 2-20148617-01-2rh-10042025)

Cerere de revizuire inadmisibilă. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu se supun revizuirii.

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

Instanța de recurs – Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru)

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de Evghenii Condrea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 noiembrie 2020, Evghenii Condrea a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, solicitând constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei penale nr. 2015400372, aflată în gestiunea organului de urmărire penală a DGT Sud al CNA, încasarea de la bugetul de stat a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral ca urmare a încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei penale și, încasarea de la bugetul de stat a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a constatat faptul încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei penale nr.2015400372, aflată în gestiunea organului de urmărire penală a Direcției Generale Teritoriale Sud al CNA. S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Evghenii Condrea, suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale nr.2015400372, aflată în gestiunea organului de urmărire penală a Direcției Generale Teritoriale Sud al CNA și suma de 5 050 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

3. La 1 martie 2021, Ministerul Justiției al RM a declarat apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Evghenii Condrea să fie respinsă ca nefondată.

4. La 27 mai 2021, avocatul Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea a depus apel incident, solicitând casarea parțială a hotărârii din 22 februarie 2021, în partea pretențiilor respinse și, respectiv, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

5. Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Evghenii Condrea. S-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM și s-a casat hotărârea din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri prin care, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Evghenii Condrea împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire

la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

6. La 18 octombrie 2021, avocatul Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea a declarat recurs împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea acesteia și restituirea cauzei pentru rejudicare, în ordine de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de avocatul Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea a fost considerat inadmisibil.

8. La 10 aprilie 2025, Evghenii Condrea a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021, solicitând casarea acesteia și rejudicarea cauzei în ordine de recurs, cu dispunerea casării deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 februarie 2021, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

9. În motivarea cererii, a indicat că, având în vedere faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021 încalcă în mod direct prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Evghenii Condrea a depus o cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin care a invocat încălcarea dreptului său la un proces echitabil.

10. Imediat după ce Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului cererea depusă de Evghenii Condrea, agentul guvernamental a prezentat o declarație unilaterală de recunoaștere, prin care a admis încălcarea dreptului reclamantului la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din CEDO. În aceste condiții, la 17 octombrie 2024, CEDO a pronunțat decizia de radiere de pe rol a cererii Condrea c. Republica Moldova (nr. 30684/22), ca urmare a acceptării declarației de soluționare amiabilă prezentate de Guvern.

11. Susține că, admiterea cererii de revizuire este condiționată, în primul rând, de existența unei constatări din partea CEDO, iar hotărârile acesteia sunt obligatorii pentru toate statele membre ale Consiliului European. Revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile în temeiul unei asemenea constatări vizează posibilitatea părții de a obține, prin proceduri interne, o reparație cel puțin parțială, inclusiv prin anularea hotărârii pronunțate de instanța națională.

12. Indică că necesitatea revizuirii încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021 este determinată de mai multe considerente, și anume: înlăturarea unui act judecătoresc ilegal, care este încă în vigoare; faptul că, în prezenta cauză, a fost casată hotărârea primei instanțe, care este legală și întemeiată; precum și necesitatea compensării cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul prezentei cauze civile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

14. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) (1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac”.

15. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând cererea de revizuire, constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

17. Conform art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate nu se supun niciunei căi de atac.

18. În prezenta cauză, Curtea Supremă de Justiție constată că încheierea din 15 decembrie 2021, reprezintă un act procedural prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Igor Coban, în interesele lui Evghenii Condrea, în baza art. 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fără a fi soluționat fondul cauzei. Or, o asemenea încheiere nu conține o examinare a fondului litigiului, ci reprezintă un act prin care instanța a verificat exclusiv îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a căii extraordinare de atac. La fel, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, fiind excluse în mod expres de la această cale extraordinară de atac.

20. În consecință, cererea de revizuire îndreptată împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție este inadmisibilă.

21. Pentru acest motiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii, în sensul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

22. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Evghenii Condrea împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

23. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenii Condrea împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat