



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

## **ÎNCHEIERE**

**privind respingerea cererii de strămutare**

în cauza de insolabilitate

Societatea pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”

*(Dosarul nr. 2ac-342/25*

*NR. PIGD 2-18092451-01-2ac-10122025)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă. Exercițarea cu rea-credință a drepturilor procedurale.

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Pe rolul Curții de Apel Centru se află spre examinare cauza de insolvența intentată în privința SA „Vinuri Ialoveni”, la etapa recursului împotriva încheierii judecătorești Hîncești sediul Central din 8 februarie 2024, dosar nr. 2-18092451-02-27062024-4.

2. La 17 noiembrie 2025, administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu a depus o cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

3. În motivarea cererii de strămutare, a fost invocat că cererea de strămutare motivată va fi depusă în cel mai restrâns termen din data prezentării dosarului nominalizat pentru a face cunoștință. În textul cererii mai este indicat că nu a fost formulată anterior o cerere de strămutare pentru același caz și pentru aceleași temeuri de fapt și de drept.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

5. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

6. Art. 61 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

8. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

9. Referitor la temeiul invocat, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, solicitantul nu a explicat factologic în ce măsură s-ar întruni condițiile stabilite.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că deși Corneliu Cuculescu invocă faptul că vor fi prezentate motivele strămutării după ce va face cunoștință cu materialele dosarului. Totuși, motivele strămutării nu le-a prezentat și nici nu a făcut cunoștință cu materialele dosarului din momentul depunerii cererii de strămutare până la emiterea prezentei încheieri.

11. Completul de judecată mai observă că acest comportament al administratorului insolabilității Corneliu Cuculescu nu este pentru prima dată.

12. Anterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-206/25, la fel a fost examinată o cerere depusă de administratorul Societății pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate, Corneliu Cuculescu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad și a fost respinsă. În motivarea acelei cereri, Corneliu Cuculescu, similar ca și în prezenta cauză, a invocat că cererea de strămutare motivată va fi depusă prin intermediul cancelariei instanței competente, în cel mai restrâns termen, din data înștiințării privind data examinării cererii de strămutare și prezentării dosarului nominalizat pentru a face cunoștință.

13. În încheierea nr. 2ac-206/25 a fost tranșat că de principiu argumentul că ar fi necesară analiza materialelor dosarului pentru a formula bănuielile privind imparțialitatea este contrară chiar textului legal, deoarece bănuielile trebuie să se bazeze

pe circumstanțe deja cunoscute de partea care solicită strămutarea cauzei și care țin de calitatea judecătorilor, de relațiile acestora sau de aspecte anterioare ale cauzei. Circumstanțele de strămutare a cauzei nicidecum nu pot fi deduse din examinarea actelor dosarului, ulterior depunerii cererii de strămutare. Codul de procedură civilă nu prevede posibilitatea depunerii unei cereri de strămutare nemotivate, cu promisiunea completării sale ulterioare. Obligativitatea motivării cererii este un element esențial în procedura de strămutare, având în vedere caracterul său excepțional și efectul de deviere de la regulile obișnuite de competență procesuală. (§19-20).

14. Tot în încheierea nr. 2ac-206/25 s-a subliniat că lipsa diligenței în informare nu poate fi transferată în sarcina instanței și nu justifică lipsa de motivare a cererii.

15. Astfel, cunoscând de principiu lipsa șanselor de admitere a cererii de strămutare nemotivate, Corneliu Cuculescu, în mod repetitiv, în calitate de reprezentant al SA „Vinuri Ialoveni” depune o nouă cerere de strămutare cu un conținut similar.

16. Din acest comportament al administratorului insolvabilității Corneliu Cuculescu, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează o exercitare cu rea-credință a dreptului de a formula o cerere de strămutare.

17. în conformitate cu art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale, iar exercitarea abuzivă a acestora atrage aplicarea sancțiunilor procedurale. Legiuitorul a prevăzut expres că sancțiunile pot consta inclusiv în aplicarea unei amenzi judiciare, menite să prevină și să descurajeze conduita abuzivă a participantului la proces sau a reprezentantului său.

18. În altă ordine de idei, activitatea de administrator autorizat pe care o desfășoară Corneliu Cuculescu reprezintă o activitate profesională în sectorul justiției. Astfel, este de la sine înțeles că Corneliu Cuculescu cunoaște cadrul legal aplicabil și practica Curții Supreme de Justiție, fiind conștient că acțiunile sale reprezintă o folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale îndreptată spre tergiversarea examinării cauzei și îngreunarea activității instanțelor judecătorești.

19. În temeiul prevederilor procedurale menționate supra, instanța are competența să aplice amendă atunci când constată că reprezentantul participantului la proces adresează repetat cereri cu rea-credință, acestea fiind vădit neîntemeiate și formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei.

20. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, la caz se impune aplicarea unei amenzi judiciare în mărime de 50 unități convenționale administratorului insolvabilității SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu, a măsură proporțională și necesară pentru restabilirea disciplinei procesuale, prevenirea unor conduite similare pe viitor și protejarea principiului bunei administrări a justiției.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Aplică lui Corneliu Cuculescu, titularul autorizației pentru activitatea de administrator autorizat nr. 27 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă 2500 (două mii cinci sute) lei.

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat