



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de către Popova Valeria,  
reprezentată de avocatul Panov Diana,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de  
către Popova Valeria către Inspectoratul General pentru Migrație al MAI  
privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea  
emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 09 septembrie 2025

(Dosarul nr. 3r-270/25  
PIGD 2-24149853-01-3r-08102025)

Depunerea apelului. Obligația instanței de a examina cu atenție și în mod  
efectiv probele cauzei.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Gh. Mîțu  
Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, L. Bagrin și A. Bostan

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de către Popova Valeria, reprezentată de avocatul Panov Diana,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 30 decembrie 2024, Popova Valeria, reprezentată de avocatul Panov Diana, a depus cererea de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, Direcția de Azil și Apatridie prin care a solicitat anularea deciziei nr. 3523 din 26 noiembrie 2024 și deciziei nr. 9876 din 05 noiembrie 2024 emise de Inspectoratul General pentru Migrație al MAI, Direcția Azil și Apatridie, obligarea Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, Direcția Azil și Apatridie, să acorde reclamantei Popova Valeria pe teritoriul Republicii Moldova permis de ședere pentru reîntregirea familiei.

2. Prin hotărârea din 04 martie 2025, acțiunea înaintată de Popova Valeria împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 05 martie 2025, Popova Valeria, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Panov Diana, a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 04 martie 2025.

4. Prin încheierea din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de, Popova Valeria, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Panov Diana, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 martie 2025, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 01 octombrie 2025, Popova Valeria, reprezentată de avocatul Panov Diana, a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea

unei noi încheieri cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

6. În motivarea recursului a notat că într-adevăr a intitulat apelul nemotivat și a indicat că motivele suplimentare le v-a prezenta ulterior după ce v-a face cunoștință cu hotărârea motivată, însă după ce a făcut cunoștință cu hotărârea instanței a rămas pe aceeași poziție, expusă în cererea de apel nemotivată, iar argumentele suplimentare urma să le prezinte în susținerile verbale.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 7. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

### 8. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

### 9. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

### 10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

### 11. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

12.Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

13.Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;

b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

14.Conform art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 09 septembrie 2025, și a notificat-o participanților la proces la 28 septembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Centru, anexat la actele cauzei (f.d. 62). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Popova Valeria, reprezentată de avocatul Panov Diana, declarând recursul la 01 octombrie 2025, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

17. Astfel, instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru constată că instanța de apel neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Popova Valeria, reprezentată de avocatul Panov Diana, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 martie 2025, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

18. La acest aspect instanța de recurs menționează, că din materialele dosarului rezultă că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 04 martie 2025, a fost expediată prin intermediul poștei electronice, la 01 iulie 2025, reprezentantului părții apelante Popova Valeria, avocatului Panov Diana, la adresa de email a acesteia – [XXXXXX](#) (f.d. 54).

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reține că apelul declarat la 05 martie 2025 conține exprimarea clară a dezacordului față de soluția primei instanțe și indicarea poziției procesuale a apelantei, iar mențiunea privind prezentarea eventualelor argumente suplimentare ulterior nu echivalează cu lipsa motivării apelului în sensul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

20. Simpla mențiune privind intenția de a prezenta argumente suplimentare ulterior nu poate constitui temei pentru declararea apelului inadmisibil, în lipsa unei interdicții legale exprese.

21. În acest context, instanța de recurs reține că art. 232 din Codul administrativ nu condiționează admisibilitatea apelului de prezentarea unei motivări detaliate, ci doar de respectarea termenului și de existența motivelor, chiar formulate succint. Interpretarea contrară ar conduce la un formalism excesiv, contrar scopului procedurii administrative judiciare.

22. Interpretarea adoptată de instanța de apel, în sensul declarării inadmisibilității apelului pentru motivul formal al pretinsei lipse a motivării, constituie un formalism excesiv, contrar principiului accesului liber la justiție și scopului procedurii administrative judiciare, orientate spre examinarea fondului litigiului.

23. Din aceste motive, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite recursul, casează încheierea Curții de Apel Centru din 09 septembrie 2025 cu trimiterea cauzei la aceeași instanță pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

24. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Admite recursul depus de Popova Valeria, reprezentată de avocatul Panov Diana.

Anulează încheierea din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru emisă în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Popova Valeria către Inspectoratul General pentru Migrație al MAI privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, și restituie cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni