



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Foca Nicolai,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Foca Nicolai împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 19 august 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-278/25
NR. PIGD 2-23059793-01-3r-20102025)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art.236 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ. Apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel (nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru) în termenul stabilit de instanța de judecată

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: L. Holevițaia

Instanța de apel: Gh. Mîra, A. Bostan, A. Cașcaval

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Foca Nicolai,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 aprilie 2023, Foca Nicolai a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Foca Nicolai.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 3 martie 2025, Foca Nicolai, a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 17 iunie 2025, s-a stabilit apelantului Foca Nicolai, un termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei. De asemenea, s-a explicat apelantului Foca Nicolai că în cazul în care nu va îndeplini indicațiile din încheiere în termenul stabilit, apelul va fi declarat inadmisibil (f.d. 116-verso).

5. Prin încheierea din 19 august 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de Foca Nicolai, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelantul nu a depus în termenul legal motivarea cererii de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

6. La 12 septembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Foca Nicolai, a depus recurs împotriva încheierii din 19 august 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 19 august 2025 a Curții de Apel Centru, cu repunerea în termenul de prezentare și lichidare a neajunsurilor stabilite.

7. În motivarea recursului a invocat că, conform indicațiilor din încheierea din 17 iunie 2025, prin care s-a stabilit apelantului/recurentului

Foca Nicolai, un termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, la 25 iunie 2025 a achitat taxa de timbru pentru depunerea cererii de apel, iar angajatul băncii l-a asigurat că plata se vede, respectiv, Foca Nicolai a considerat că Curtea de apel Centru vede automat serviciul achitat și nu a cunoscut faptul că trebuie expediat bonul de plată în original prin poșta fizică.

8. A evidențiat recurentul că este pensionar, vorbitor de limba rusă și nu a înțeles pe deplin conținutul încheierii Curții de Apel Centru din 17 iunie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

11. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

13. Art. 235 din Codul Administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

14. Art. 212 alin. (1 lit. e) din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

15. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) și f) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu

corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

16. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

17. Art. 223 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

18. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

19. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit.d) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

20. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 19 august 2025, fiind comunicată recurentului la data de 05 septembrie 2025, prin intermediul poștei terestre, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8024811249AS, anexat la actele cauzei. f.d. 126 și serviciul oficial de urmărire a trimiterilor poștale („Track & Trace”) disponibil la adresa <https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8024811249AS>. Or, recurentul însuși în cererea de recurs a indicat că încheierea contestată a primit-o la 05 septembrie 2025.

22. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Foca Nicolae, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitate încheierii 19 august 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de, Foca Nicolae, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ, din motiv că apelantul nu a depus în termenul legal motivarea cererii de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

24. Completul de judecată notează că termenele legale sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale.

25. Pornind de la prevederile legale pre citate supra, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

26. Din actele cauzei rezultă că la 26 aprilie 2023, Foca Nicolai a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

27. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Foca Nicolai.

28. La 03 martie 2025, Foca Nicolai, a depus cerere de apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025.

29. Copia hotărârii motivate din 18 februarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost recepționată de către Foca Nicolai, la 25 iunie 2025, prin intermediul serviciului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție seria/nr. DS8024500381AS, anexat la materialele dosarului (f.d. 119).

30. Astfel, termenul de 30 de zile prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă de la 26 iunie 2025, ziua imediat următoare de la data notificării apelantului a hotărârii integrale a primei instanțe și a expirat la 25 iulie 2025, zi de vineri.

31. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 17 iunie 2025, s-a stabilit apelantului Foca Nicolai, un termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei. De asemenea, s-a explicat apelantului Foca Nicolai că în cazul în care nu va îndeplini indicațiile din încheiere în termenul stabilit, apelul va fi declarat inadmisibil (f.d. 116-verso).

32. La 25 iunie 2025, Foca Nicolai a recepționat încheierea Curții de Apel Centru din 17 iunie 2025, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 119).

33. Din cele menționate supra rezultă faptul că termenul de 7 de zile stabilit de instanța de apel, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, în mărime de 200 (două sute) lei, a început să curgă de la 26 iunie 2025, ziua imediat următoare de la data notificării apelantului a încheierii și respectiv, a expirat la 02 iulie 2025, inclusiv.

34. Ca urmare, Curtea de Apel Centru prin încheierea din 19 august 2025 a declarat inadmisibil apelul declarat de Foca Nicolai, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025, pe motiv că apelantul nu a depus în termenul legal motivarea cererii de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

35. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare ca fiind inadmisibil apelul depus de Foca Nicolai, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ, or, în interiorul termenului acordat de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 17 iunie 2025, apelantul nu au prezentat instanței de apel, dovada de plată a taxei de timbru, și nici nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului instituit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, drept consecință a survenit aplicarea sancțiunii procesuale prevăzută la 236 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ.

36. Or, apelantul/recurentul, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, precum și fiind conștient că cerere de apel a fost a fost depusă fără dovada de plată a taxei de timbru și fără motivarea apelului, trebuia să depună diligență pentru a nu omite termenul de procedură stabilit de instanța de apel și să înlătore neajunsurile cererii de apel.

37. Dat fiind cele menționate, se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ.

38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

39. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Foca Nicolai împotriva încheierii din 19 august 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni