



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Eduard Groza către Inspectoratul de Poliție Orhei, persoană terță Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-327/25  
PIGD 2-24056770-01-2cc-25112025)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente teritorial pentru soluționarea acțiunii de contencios administrativ.

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 16 mai 2024, reclamantul Eduard Groza s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către pârâtul Inspectoratul de Poliție Orhei, terț MAI al RM Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea salariului pentru munca suplimentară și repararea prejudiciului moral.

2. Ulterior, reclamantul Eduard Groza a depus cerere de concretizare prin care a solicitat anularea actului administrativ defavorabil nr.P-240/24 din 14.05.2024 și obligarea Inspectoratul de Poliție Orhei să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la calcularea și plata salariului pentru munca suplimentară în mărime de 74 682 lei.

3. Prin încheierea din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a declinat competența jurisdicțională de la examinarea cauzei, fiind dispusă strămutarea la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Prin încheierea din 18 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a declarat conflict de competență jurisdicțională între Judecătoria Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, fiind dispusă suspendarea procesului și înaintarea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

6. Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

7. Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

8. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

9. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

10. Art. 58 alin.(2) din Codul administrativ:

„Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

11. Art. 191 alin. (1) din Codul administrativ:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

12. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

14. Art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ:

„Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

16. Din materialele cauzei rezultă că obiectul acțiunii îl constituie anularea actului administrativ individual defavorabil nr. P-240/24 emis de Inspectoratul de Poliție Orhei la 14 mai 2024 și obligarea Inspectoratului de Poliție Orhei să emită un act administrativ individual favorabil privind calcularea și plata salariului pentru munca suplimentară.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Inspectoratul de Poliție Orhei este autoritatea care a desfășurat procedura administrativă și a emis actul contestat de către reclamant.

18. Acțiunea în contencios administrativ este îndreptată nemijlocit împotriva Inspectoratului de Poliție Orhei, iar pretențiile reclamantului vizează în mod direct activitatea administrativă desfășurată de această autoritate, având ca obiect anularea actului administrativ emis de aceasta, cu sediul în or. Orhei, str. Vasile Mahu nr. 144.

19. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, deși Inspectoratul de Poliție Orhei constituie o structură teritorială a Inspectoratului General al Poliției, acesta dispune de competențe administrative proprii, fiind o structură organizatorică distinctă, cu conducere proprie și autonomie funcțională în limitele stabilite de lege, exercitând atribuții specifice unei autorități publice, ceea ce confirmă că Inspectoratul de Poliție exercită atribuții specifice unei autorități publice.

20. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Inspectoratul de Poliție Orhei este pârâțul împotriva căreia sunt înaintate pretențiile ca autoritate care a desfășurat procedura administrativă și a emis actul administrativ contestat, reprezintă reperul determinant pentru stabilirea competenței teritoriale de examinare a acțiunii în contencios administrativ.

21. La caz, actul administrativ individual contestat a fost emis de Inspectoratul de Poliție Orhei, autoritate publică cu sediul în jurisdicția Judecătoriei Orhei, sediul Central, iar nu de Inspectoratul General al Poliției, indicat în cauză în calitate de terț.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, existența unei autorități publice ierarhic superioare, la caz, Inspectoratul General al Poliției, nu transferă competența teritorială către instanța de la sediul acesteia, atât timp cât procedura administrativă a fost desfășurată, iar actul administrativ a fost emis de structura teritorială cu competențe proprii.

23. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Orhei, sediul Central, de a examina cauza prezenta cauză de contencios administrativ.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Orhei, sediul Central la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea depusă de Eduard Groza către Inspectoratul de Poliție Orhei, persoană terță Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Eduard Groza către Inspectoratul de Poliție Orhei, persoană terță Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se remite spre examinare Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni