



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii recurentei Societatea pe Acțiuni „Bucuria” cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentate la recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Bucuria”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Bucuria” împotriva OAO „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), cu privire la recunoașterea notorietății mărcii comerciale grafice,

împotriva deciziei din 04 aprilie 2024, corectată prin încheierea din 22 ianuarie 2025, ale Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rac-145/24
nr. PIGD 2-16204448-01-2rac-05082025)*

Încetarea procedurii în recurs în baza art. 443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. I. Potînga
Curtea de Apel Chișinău – jud. I. Țurcan, A. Malii, D. Dulghieru

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Studiind, în lipsa părților, cererea recurenteii Societatea pe Acțiuni „Bucuria” cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentate la recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Bucuria” împotriva deciziei din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 octombrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Bucuria” (în continuare SA „Bucuria”) a depus cerere de chemare în judecată, care pe parcursul examinării cauzei a fost concretizată, împotriva OAO „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), cu privire la recunoașterea mărcii comerciale grafice „Ursuleț ” ca fiind notorie pe teritoriul Republicii Moldova din 01 ianuarie 1995, pentru produsele din clasa 30 conform Clasificației Internaționale de produse și servicii „produse de cofetărie” și înregistrarea mărcii comerciale grafice în Registrul mărcilor notorii al Republicii Moldova după SA „Bucuria”.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 14 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Bucuria” împotriva OAO „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu AGEPI, cu privire la recunoașterea notorietății mărcii comerciale grafice (vol. III, f.d.160, 167-194).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 11 august 2023, SA „Bucuria” a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 28 decembrie 2023 a depus cererea de apel motivată (vol. III, f.d. 163-164, 166 203-209).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SA „Bucuria”, s-a casat integral hotărârea din 14 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a recunoscut denumirea comercială verbală „Ursuleț” ca fiind notorie pe teritoriul Republicii Moldova din 01 ianuarie 1995, pentru produsele din clasa 30 conform Clasificației Internaționale de produse și servicii „produse cacao, produse de cofetărie, înghețată, gheață” și s-a dispus înregistrarea mărcii notorii verbale „Ursuleț” în Registrul mărcilor notorii al Republicii Moldova după SA „Bucuria” (vol. III, f.d. 230, 231-252).

5. Prin încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de apelanta SA „Bucuria”, privind corectarea erorilor în decizia din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-au corectat erorile din decizia din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin:

- substituirea în dispozitivul deciziei a sintagmei „denumirea comercială verbală „Ursuleț” ca fiind notorie” cu sintagma „marca comercială grafică „Ursuleț” ca fiind notorie”;
- excluderea din textul dispozitivului deciziei a cuvintelor „produse cacao”, „înghețată”, „gheață” (vol. IV, f.d. 54, 55-56).

6. Prin încheierea din 07 mai 2025 a Curții de Apel Chișinău s-a înlăturat greșeala evidentă și s-a indicat corect, în partea introductivă, motivare și dispozitivul încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, anul deciziei ce urma a fi corectată, prin indicarea corectă, și anume „04 aprilie 2023” urmează a fi corectată în „04 aprilie 2024” (vol. IV, 62-63 recto-verso).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 05 august 2024, SA „Bucuria” a declarat recurs împotriva deciziei din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, solicitând:

- casarea integrală a deciziei din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a recunoscut denumirea comercială verbală „Ursuleț” ca fiind notorie pe teritoriul Republicii Moldova din 01 ianuarie 1995, pentru produsele din clasa 30 conform Clasificației Internaționale de produse și servicii „produse cacao, produse de cofetărie, înghețată, gheață” și s-a

dispus înregistrarea mărcii notorii verbale „Ursuleț” în Registrul mărcilor notorii al Republicii Moldova după SA „Bucuria”;

- pronunțarea unei hotărâri noi, prin care se va recunoaște marca comercială grafică „Ursuleț” ca fiind notorie pe teritoriul Republicii Moldova din 01 ianuarie 1995, pentru produsele din clasa 30 conform Clasificației Internaționale de produse și servicii „produse de cofetărie” și a se dispune înregistrarea mărcii comerciale grafice în Registrul mărcilor notorii al Republicii Moldova după SA „Bucuria” (vol. IV, f.d. 65-68).

8. La 30 aprilie 2025, SA „Bucuria” a depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului înaintat împotriva deciziei din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, întrucât aceasta a fost corectată prin încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 83).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

10. Art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.”

11. Art. 443 din Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului cu încetarea procedurii în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la 05 august 2024, SA „Bucuria” a declarat recurs împotriva deciziei din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, solicitând:

- casarea integrală a deciziei din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a recunoscut denumirea comercială verbală „Ursuleț” ca fiind notorie pe teritoriul Republicii Moldova din 01 ianuarie 1995, pentru produsele din clasa 30 conform Clasificației Internaționale de produse și servicii „produse cacao, produse de cofetărie, înghețată, gheață” și s-a dispus înregistrarea mărcii notorii verbale „Ursuleț” în Registrul mărcilor notorii al Republicii Moldova după SA „Bucuria”;
- pronunțarea unei hotărâri noi, prin care se va recunoaște marca comercială grafică „Ursuleț” ca fiind notorie pe teritoriul Republicii Moldova din 01 ianuarie 1995, pentru produsele din clasa 30 conform Clasificației Internaționale de produse și servicii „produse de cofetărie” și a se dispune înregistrarea mărcii comerciale grafice în Registrul mărcilor notorii al Republicii Moldova după SA „Bucuria” (vol. IV, f.d. 65-68).

14. Ulterior, la 30 aprilie 2025, SA „Bucuria” a depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului înaintat împotriva deciziei din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, întrucât aceasta a fost corectată prin încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 83).

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea de retragere a recursului a fost depusă până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil pe marginea cauzei.

16. Circumstanțele date atestă că recurenta a făcut uz de dreptul său procedural și a retras cererea de recurs depusă la 05 august 2024 împotriva deciziei din 04 aprilie 2024, corectată prin încheierea din 22 ianuarie 2025, ale Curții de Apel Chișinău, până la pronunțarea actului judecătoresc pe marginea acestui recurs.

17. Normele procedurale precitate îi garantează recurentei disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de recurentă.

18. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recurentei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea SA „Bucuria” de retragere a recursului și a înceta procedura în recurs.

19. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea SA „Bucuria” de retragere a recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de SA „Bucuria” împotriva deciziei din 04 aprilie 2024, corectată prin încheierea din 22 ianuarie 2025, ale Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Bucuria” împotriva OAO „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), cu privire la recunoașterea notorietății mărcii comerciale grafice.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni