



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de SRL „Promilton”, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Promilton” către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, terții Ministerul Culturii al Republicii Moldova și Agenția de Inspectare a Restaurare a Monumentelor privind anularea actelor administrative individuale defavorabile,

*(Dosarul nr. 2ac-343/25
2-23116240-01-2ac-18092025)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Promilton”, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 20 mai 2025 SRL ”Promilton” a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, terți Ministerul Culturii al Republicii Moldova și Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor solicitând anularea delegației de control nr. DL-INST-2022-00261 din 27 martie 2025 și procesului-verbal de control nr. PV-INST-2025-00239 din 02 aprilie 2025 emise de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică.

2. Prin încheierea din 23 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Promilton” cu privire la aplicarea măsurilor de protecție provizorie; s-a suspendat executarea procesului-verbal de control nr. PV-INST-2025-00239 din 02 aprilie 2025 emis de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, în partea ce vizează măsura restrictivă ”Se sistează toate tipurile de lucrări de construcție-montaj până la emiterea deciziei/hotărârii de anulare a suspendării ordinului Ministerului Culturii nr. 67 din 19 martie 2025”.

3. La 19 august 2025, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Potrivit fișei de repartizare din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată judecătorului Ghenadie Mîra.

5. La 27 noiembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, SRL „Promilton” reprezentat de avocatul Vladislav Roșca a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, în temeiul art.198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ (f.d. 2- 4).

6. În motivarea cererii de strămutare a indicat că la examinarea litigiilor de contencios administrativ cu participarea autorităților publice centrale de specialitate au participat toți judecătorii specializați la moment în materie de contencios administrativ iar, jurisprudența recentă a Curții de Apel Centru denotă o rată anormal de ridicată a actelor judecătorești favorabile autorităților publice centrale în litigiile de contencios administrativ.

7. Autorul cererii privind strămutare consideră, că este imposibilă formarea unui complet de judecată astfel încât să fie excluse dubii cu privire la părtinirea judecătorilor în raport cu autoritățile publice centrale de specialitate.

8. Totodată indică faptul că judecătorii altor Curții de Apel practic nu sunt antrenați în examinarea cauzelor cu participarea autoritățile publice centrale de specialitate ceea ce instituie un grad sporit de încredere subiectivă.

9. În drept cerere cu privire la strămutarea fost întemeiată în baza art. 198 alin.(3) lit. a) din Codul administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

11. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL „Promilton”, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, subliniază că în cererea de strămutare în esență, s-a invocat lipsa de încredere în privința judecătorilor care urmează să judece cauza în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze în contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial competentă nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

15. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs.

16. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că alegațiile invocate în susținerea cererii de strămutare nu pot justifica admiterea acesteia în sensul și temeiul formulat.

17. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că în contextul în care legiuitorul a reglementat limitativ cazurile care justifică strămutarea cauzei, argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Promilton”, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca, nu se încadrează în situațiile prevăzute la

art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, din care motiv cererea privind strămutare este neîntemeiată.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Promilton”, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Promilton”, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Promilton” către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, terții Ministerul Culturii al Republicii Moldova și Agenția de Inspectare a Restaurare a Monumentelor privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, se remite la Curtea de Apel Centru pentru examinarea în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni