



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria Soroca, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actelor,

*(Dosarul nr. 2ac-323/25
2-25103024-01-2cc-21112025)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente teritorial pentru soluționarea acțiunii de contencios administrativ.

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Soroca sediul Central și Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 iulie 2025, SRL „Magazine Sociale” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, solicitând: anularea proceselor-verbale de control PV-ANSA-2025-06492 din 23 mai 2025; PV-ANSA-2025-06493 din 23 mai 2025, emise de Subdiviziunea Teritorială Soroca a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pe marginea controlului unităților de transport de comerț ambulant ale reclamantului SRL ”Magazine Sociale” cu nr. de înmatriculare HIM 207, INQ 599; anularea deciziilor de refuz în eliberarea actelor permissive din 30 mai 2025 emise de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în eliberarea autorizațiilor sanitar-veterinare pentru următoarele mijloace de transport de comerț ambulant ale reclamantului SRL ”Magazine Sociale” nr. de înmatriculare 11111 207, INQ 599; anularea deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu nr. 22 din 18 iunie 2025 privind respingerea cererilor prealabile ale reclamantului SRL “Magazine Sociale”; obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor la emiterea autorizațiilor sanitar-veterinare pentru următoarele mijloace de transport de comerț ambulant ale reclamantului SRL ”Magazine Sociale”, nr. de înmatriculare 11111 207, INQ 599.

2. Prin încheierea din 15 iulie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost dispusă strămutarea cauzei conform competenței teritoriale la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

3. Prin încheierea din 17 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a declarat conflict negativ de competență între Judecătoria Soroca și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, fiind dispusă suspendarea procesului și înaintarea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

5. Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

6. Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

7. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

8. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

9. Art. 58 alin.(2) din Codul administrativ:

„Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

10. Art. 191 alin. (1) din Codul administrativ:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

11. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

12. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

13. Art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ:

„Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Soroca, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

15. Lucrările cauzei atestă că obiectul prezentei acțiuni îl constituie anularea proceselor-verbale de control PV-ANSA-2025-06492 din 23 mai 2025, PV-ANSA-2025-06493 din 23 mai 2025, emise de STSA Soroca a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pe marginea controlului unităților de transport de comerț ambulant ale reclamantului SRL „Magazine Sociale” cu nr. de înmatriculare HIM 207, INQ 599; anularea deciziilor de refuz în eliberarea actelor permisive din 30 mai 2025 emise de STSA Soroca a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pentru următoarele mijloace de transport de comerț ambulant ale reclamantului SRL „Magazine Sociale” nr. de înmatriculare 11111 207, INQ 599; anularea deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu nr. 22 din 18 iunie 2025 privind respingerea cererilor prelabile ale reclamantului SRL „Magazine Sociale”; obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor la emiterea autorizațiilor sanitar-veterinare pentru următoarele mijloace de transport de comerț ambulant ale reclamantului SRL „Magazine Sociale”, nr. de înmatriculare 11111 207, INQ 599.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, constată că SRL „Magazine Sociale” a formulat acțiune îndreptată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

17. La caz, este important de a menționa că, deși procedura administrativă a fost inițiată de STSA Soroca, care a întocmit procesele-verbale și a emis deciziile de refuz din 30 mai 2025, totuși Consiliul pentru Soluționarea Disputelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor este autoritatea care a emis decizia din 18 iunie 2025 privind respingerea cererilor prelabile ale reclamantei SRL „Magazine Sociale”.

18. Din examinarea obiectului acțiunii rezultă că reclamanta SRL „Magazine Sociale” a solicitat nu doar anularea proceselor-verbale de control și deciziile de refuz din 30 mai 2025 întocmite și emise de STSA Soroca, dar și anularea deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor al acestei autorități cu nr. 22 din 18 iunie 2025, precum și obligarea anume a

Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor să-i emită autorizațiile sanitar-veterinare.

19. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși procedura administrativă a fost inițiată la nivelul subdiviziunii teritoriale – STSA Soroca, actul administrativ final, care a consolidat și definitivat procedura administrativă a fost emisă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în calitate de autoritate publică centrală. Iar, reclamanta solicită expres obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, dar nu a STSA Soroca, să-i emită autorizațiile sanitar-veterinare.

20. Chiar dacă unele dintre actele contestate au fost emise de subdiviziune teritorială a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, acestea nu pot fi dissociate de actul administrativ final emise de autoritatea publică centrală.

21. Prin urmare, determinarea competenței teritoriale urmează a fi realizată prin raportare la sediul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, ca autoritate publică emitentă a actului administrativ final contestat și care se solicită a fi obligată să elibereze reclamantei actele permissive.

22. În aceste condiții, conflictul negativ de competență iscat între Judecătoria Soroca, sediul Central, și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, urmează a fi soluționat prin stabilirea competenței de examinare a cauzei în favoarea instanței competente teritorial potrivit sediului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

23. Relevant pentru soluționarea prezentei spețe este faptul că reclamanta a adresat mai multe demersuri în cadrul procedurii administrative (cerere de recuzare – f.d. 12; plângere – f.d. 14; dezacord – f.d. 17; cerere prealabilă – f.d. 18) Subdiviziunii Teritoriale Soroca a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, însă actele administrative finale, care au pus capăt procedurii administrative, au fost adoptate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, indicată expres de reclamantă în calitate de pârâtă în cererea de chemare în judecată. Iar, instanța de judecată nu este în drept să modifice pârâtul din oficiu, urmând să se raporteze la cadrul procesual stabilit prin voința reclamantei, astfel cum acesta rezultă din cererea introductivă.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în cauzele nr. 2ac-300/25 și nr. 2ac-282/25, competența jurisdicțională a fost determinată prin raportare la sediul subdiviziunilor structural-organizatorice ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, întrucât, în acele litigii nu au fost contestate acte administrative emise de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, iar aceasta nu a avut calitatea procesuală de pârâtă.

25. Regula jurisprudențială aplicată în acele dosare nu este aplicabilă la caz, întrucât în prezentul litigiu reclamanta a formulat și înaintat pretențiile expres împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la obligarea prezentării actelor și anularea actelor.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la obligarea prezentării actelor și anularea actelor, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni