



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la încetarea procedurii în recurs în baza cererii depuse de Vasilii Sternioala,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Sternioala împotriva lui Vasilii Sternioala cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, compensarea cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională depusă de Vasilii Sternioala împotriva Tatianeii Sternioala cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie,

împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

*(dosarul nr: 2ra-615/23
2-19119079-01-2ra-13042023)*

Încetarea procedurii în recurs. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces. Retragerea recursului.

Judecătoria Edineț, sediul Central - jud. C. Prisacari
Curtea de Apel Bălți - jud. D. Corolevschi, A. Ciobanu, D. Stănilă

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la încetarea procedurii în recurs depusă de Vasilii Sternioala,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 martie 2019, Tatiana Sternioala, reprezentată de avocata Antonina Ivașciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilii Sternioala (f. d. 4-8, vol. I), concretizată la 10 decembrie 2019 cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 141, vol. I).

2. Ulterior, la data de 10 iulie 2019, Vasilii Sternioala, reprezentat de avocata Marina Caduc a depus acțiune reconvențională împotriva Tatianeii Sternioala cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie (f. d. 60-64, vol. I).

3. Prin încheierea din 11 iulie 2019 a Judecătoreii Edineț, sediul Central, a fost disjungată în procedură separată, formând o cauză civilă separată, cerința Tatianeii Sternioala cu privire la desfacerea căsătoriei, înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Tatiana Sternioala împotriva lui Vasilii Sternioala cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Vasilii Sternioala împotriva Tatianeii Sternioala cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie (f. d. 68-70, vol. I).

4. Prin încheierea din 22 iulie 2019 a Judecătoreii Edineț, sediul Central, a fost acceptată spre examinare, în procedura generală, cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Sternioala împotriva lui Vasilii Sternioala cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Vasilii Sternioala împotriva Tatianeii Sternioala cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie (f. d. 75, vol. I).

5. Prin încheierea din 21 august 2019 a Judecătoreii Edineț, sediul Central, a fost admisă cererea Tatianeii Sternioala, reprezentată de avocata Antonina

Ivașciuc și atras în proces calitate de intervenient accesoriu Ivan Sternioala (f. d.104-104-verso, vol. I).

6. Prin hotărârea din 01 februarie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Sternioala și admisă cererea reconvențională depusă de Vasilii Sternioala. S-au partajat bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea comună în devălmășie a foștilor soți Tatiana Sternioala și Vasilii Sternioala și anume: încăperea locativă, apartamentul nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, cu suprafața totală de 29,6 m², număr cadastral XXXXX, în valoare de 177 508 de lei; mijlocul de transport (autoturism) de model „KIA CERATO” cu numere de înmatricular XXXXX, în valoare de 29 100 de lei; televizor de model „Samsung” la prețul de 700 de lei; frigider cu congelator, de model „BEKO”, la prețul de 2 750 de lei; set de mobilier pentru baie la prețul de 1 200 de lei; mașină de spălat de model „LG F10 96WD3” la prețul de 3 106,66 de lei; cuptor cu microunde de model „Samsung” la prețul de 500 de lei; dulap-coupe la prețul de 5 500 de lei; dulap-coupe (în hol) la prețul de 700 de lei; set mobilier pentru bucătărie (cornar) la prețul de 1 500 de lei; cabina de duș la prețul de 880 de lei; cazan de încălzire de model „Vaillant” la prețul de 1 630 de lei; scaun de birou cu o pelerină de masaj la prețul de 1 466,33 de lei; canapea de colț moale la prețul de 3 150 de lei; perdele la prețul de 700 de lei; jaluzele la prețul de 300 de lei; covor persan, forma ovală, mărimea 2,3x1,8 m, la prețul de 2 033 de lei; suport uscător pentru prosoape la prețul de 200 de lei; set de mobilă pentru bucătărie, la prețul de 500 de lei; bunuri în valoare totală de 233 423,99 de lei, prin atribuirea lor în proprietatea lui Vasilii Sternioala. S-a încasat de la Vasilii Sternioala în beneficiul Tatiane Sternioala suma de 116 712 de lei, cu titlu de sultă pentru costul a ½ cotă-parte din bunurile mobile și imobile atribuite integral coproprietarului Vasilii Sternioala. S-a încasat de la Vasilii Sternioala în beneficiul Tatiane Sternioala suma de 20 500 de lei, cu titlu de sultă pentru costul a ½ cotă-parte din bunul imobil care s-a aflat în proprietatea comună în devălmășie a foștilor soți Vasilii Sternioala și Tatiana Sternioala (bun înstrăinat de Vasilii Sternioala în timpul căsătoriei) și anume, încăperea nelocativă (garaj), cu suprafața de 22,8 m², amplasat în XXXXX, număr cadastral XXXXX. S-a încasat de la Tatiana Sternioala în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 896,50 de lei. S-a încasat de la Vasilii Sternioala în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 143,36 de lei. În rest, pretențiile Tatiane Sternioala au fost respinse, ca fiind neîntemeiate. Cheltuielile de judecată suportate de părți au fost lăsate pe seama acestora (f. d. 128, 135-143-verso, vol. II).

7. La 08 februarie 2021, Tatiana Sternioala, reprezentată de avocata Antonina Ivaşciuc a declarat apel nemotivat (f. d. 132, vol. II) împotriva hotărârii din 01 februarie 2021 a Judecătorei Edineţ, sediul Central, iar la 16 iunie 2021, a declarat apel motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea parţială a hotărârii instanţei de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă: încasarea de la Vasiliu Sternioala în beneficiul său a sumei de 216 350 de lei, cu titlu de sultă pentru costul a ½ cotă parte din bunurile imobile și mobile atribuite integral lui Vasiliu Sternioala; și a sumei de 6 480,50 de lei, cu titlu de taxă de stat și cheltuieli de asistență juridică (f. d. 163-166, vol. II).

8. Prin decizia din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Tatiana Sternioala, reprezentată de avocata Antonina Ivaşciuc. S-a casat parțial hotărârea din 01 februarie 2021 a Judecătorei Edineţ, sediul Central în partea stabilirii bunului imobil, apartamentul nr. XXXXX din XXXXX, atribuită în proprietatea lui Vasiliu Sternioală, cu emiterea unei noi hotărâri în această latură stabilind valoarea bunului imobil menționat în sumă totală de 257 000 de lei; în partea stabilirii în proprietatea lui Vasiliu Sternioală, și anume: apartament, autoturism, televizor, frigider, set mobilier de baie, mașină de spălat, cuptor cu microunde, dulap din hol, set mobilier pentru bucătărie, corner, cabină de duș, cazan pentru încălzire, scaun de birou cu pelerină de masaj, canapea de colț moale, perdele, jaluzele, covor Persian, uscător pentru prosoape, set de mobilă pentru bucătărie, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte stabilind valoarea bunurilor imobile și mobile atribuite lui Vasiliu Sternioală în sumă totală de 312 915,99 de lei; în partea încasării de la Vasiliu Sternioală în beneficiul Tatiane Sternioală a sultei în mărime de ½ cotă parte cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin încasarea de la Vasiliu Sternioală în beneficiul Tatiane Sternioală a sultei în mărime de 156 457,99 de lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută. S-a încasat de la Vasiliu Sternioală în beneficiul Tatiane Sternioală cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 de lei (f. d. 2, 3-11, vol. III).

9. La 22 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Vasiliu Sternioala a declarat recurs împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond (f. d. 23-27, 28, vol. III).

10. La 16 iulie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Vasiliu Sternioala a depus cerere cu privire la retragerea recursului, în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, în legătură cu renunțul la cererea de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

12. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. (2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces”.

13. Art. 443 Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. (2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei civile, cererea cu privire la retragerea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea cu privire la retragerea recursului a fost depusă până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil.

16. Instanța de recurs reiterează că recurentul a făcut uz de dreptul său procedural și a retras recursul depus împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

17. Normele procedurale precizate îi garantează recurentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de către Vasiliu Sternioala.

18. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea recursului este un drept al participanților la proces, în special al recurentului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea

depusă de Vasilii Sternioala cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

19. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Vasilii Sternioala cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Vasilii Sternioala împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Sternioala împotriva lui Vasilii Sternioala cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Vasilii Sternioala împotriva Tatianeii Sternioala cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni